

P R O T O K Ó Ł nr XVII/07
z sesji Rady Gminy i Miasta Bogatynia
z dnia 14 listopada 2007 roku

Obecni radni wg listy obecności, która jest *załącznikiem nr 1 do protokołu*.

Nieobecni radni: Krystyna Dudziak – Piwowarska, Tadeusz Okorski, Katarzyna Piestrzyńska – Fudali, Jerzy Wojciechowski.

Sesji przewodniczył Przewodniczący Rady Gminy i Miasta Bogatynia Paweł Szczotka.

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy w Bogatyni przy ulicy Daszyńskiego 1 w godzinach od 14.00 do 15.30.

W sesji uczestniczyli:

Jerzy Stachyra	- Zastępca Burmistrza,
Dominik Matelski	- Zastępca Burmistrza,
Daniel Fryc	- Sekretarz Gminy,
Bogumiła Wysocka	- Skarbnik Gminy,
Mirosław Drozd	- Radca prawny,
Łukasz Wereszczyński	- Radca prawny,

/lista obecności stanowi załącznik nr 2/

oraz naczelnicy wydziałów Urzędu, przedstawiciele spółek oraz gminnych jednostek pomocniczych zgodnie z *listą obecności stanowiącą załącznik nr 3 do protokołu sesji*.

do pkt-u 1

Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum

Przewodniczący Rady Paweł Szczotka otworzył sesję. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum /w chwili otwarcia na sali obecnych było 17 radnych/, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

do pkt-u 2

Przedstawienie porządku obrad

Porządek stanowi załącznik nr 4 do protokołu sesji.

Przewodniczący Rady Paweł Szczotka odczytał porządek sesji.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Sprawy samorządowe jednostek pomocniczych.
4. Podjęcie uchwał:
 - 4.1. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2008 rok - */projekt 165/07/*.
 - 4.2. w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego – */projekt 166/07/*.
 - 4.3. w sprawie opłaty od posiadania psów na 2008 rok – */projekt 167/07/*.
 - 4.4. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2008 rok – */projekt 168/07/*.
 - 4.5. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych – */projekt 169/07/*.
 - 4.6. w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze.
5. Informacje i Komunikaty Przewodniczącego.

6. Interpelacje i zapytania.
7. Wolne wnioski.
8. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Paweł Szczotka zapytał radnych o uwagi do porządku.

Radny Jacek Kuciński złożył na ręce Przewodniczącego wniosek o podjęcie uchwały w sprawie diet i zwrotu kosztów podróży służbowych radnych wraz z projektem uchwały prosząc o wprowadzenie tego projektu do porządku obrad .

/ Wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu sesji/.

Przewodniczący Rady Paweł Szczotka odczytał treść wniosku:

„Wniosek o podjęcie uchwały w sprawie diet i zwrotu kosztów podróży służbowych radnych. Na podstawie § 40 ust. 3 Statutu Gminy i Miasta Bogatynia /Uchwała Nr XXIV/206/05 Rady Gminy i Miasta Bogatynia z dnia 28 lutego 2005 roku/ przedkładamy do uchwalenia projekt uchwały w sprawie jak w tytule wniosku”. Pod wnioskiem podpisało się 10 radnych: Piotr Nosal, Ryszard Golec, Paweł Marciniak, Andrzej Walczak, Jacek Kuciński, Andrzej Litwin, Ryszard Morawski, Marek Marczak, Anna Palikowska, Krzysztof Gnacy”. Przewodniczący stwierdził, iż projekt dotyczy zmiany wysokości diet i kosztów podróży służbowych radnych. W § 3 projektu ustala się następujące wysokości miesięcznych diet dla: przewodniczącego rady 75% maksymalnej wysokości diety, wiceprzewodniczących rady i przewodniczących komisji 70% maksymalnej wysokości diety oraz dla pozostałych radnych 65% maksymalnej wysokości diety. Przewodniczący jest zaskoczony takim wnioskiem i nie jest w stanie w tej chwili porównać je z wysokościami diet, które radni uchwalili w marcu br. Niemniej uważa, że mamy tu doczynienia z podwyżką diet.

Przewodniczący przypomniał radnym brzmienie § 40 ust. 3 Statutu „Inicjatywę uchwałodawczą posiada Przewodniczący Rady, Burmistrz, przewodniczący komisji, przedstawiciel klubu radnych, radni w liczbie co najmniej 4” /do którego odwołali się radni we wniosku/ oraz brzmienie § 40 ust. 4 „Projekt uchwały przygotowany przez wnioskodawcę powinien być przedłożony Radzie nie później niż 14 dni przed planowanym terminem sesji”. I w związku z tym punktem /ust. 4 Statutu/ Przewodniczący zdecydował, że projekt uchwały będzie miał swoje dwutygodniowe oczekiwanie do następnej sesji. Zapewnił, iż ww. projekt uchwały zostanie przesłany do komisji problemowych celem wydania opinii. Oznajmił, że nie przyjmuje tego wniosku uznając go za bezzasadny w tym momencie i nieprawomocny.

Innych uwag i zmian do porządku nie zgłoszono.

do pkt-u 3

Sprawy samorządowe jednostek pomocniczych

Przewodniczący Rady Paweł Szczotka zapytał obecnych na sali przewodniczących jednostek pomocniczych czy chcą zabrać głos?

Nie zgłoszono.

do pkt-u 4

Podjęcie uchwał:

4.1.w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2008 rok

Projekt uchwały nr 165/07 stanowi załącznik nr 6 do protokołu sesji.

Przewodniczący Rady Paweł Szczotka stwierdził, że projekt uchwały był przedmiotem obrad komisji problemowych tj.:

- Komisji ds. Rozwoju Gospodarczego Gminy, Techniki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
- Komisji ds. Budżetu,
- Komisji Rewizyjnej,
- Komisji ds. Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji,
- Komisji ds. Obywatelskich i Praworządności,

które to pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Wobec braku pytań i uwag radnych **Przewodniczący** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, brak głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących”.

Uchwała Nr XVII/138/07 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2008 rok podjęta została jednogłośnie /„za” - 17, brak głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących”/.

Uchwała stanowi załącznik nr 7. do protokołu sesji.

4.2.w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego.

Projekt uchwały nr 166/07 stanowi załącznik nr 8 do protokołu sesji.

Przewodniczący Rady Paweł Szczotka stwierdził, że projekt uchwały był przedmiotem obrad komisji problemowych tj.:

- Komisji ds. Rozwoju Gospodarczego Gminy, Techniki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
- Komisji ds. Budżetu,
- Komisji Rewizyjnej,
- Komisji ds. Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji,
- Komisji ds. Obywatelskich i Praworządności,

które to pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radny Ryszard Morawski ponowił wniosek złożony na Komisji ds. Rozwoju Gospodarczego Gminy, Techniki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska dotyczący obniżenia ceny skupu 1q żyta do celów wymiaru podatku rolnego (...) z kwoty 58,29 zł do kwoty 50,00 zł. Radny dziwi się radnym wybranych z okręgów wiejskich, że nie poparli jego wniosku na komisji.

Przewodniczący Rady przypomniał radnym, iż przygotowany projekt w § 1 zawiera zapis „Obniża się cenę skupu 1q żyta do celów wymiaru podatku rolnego (...) z kwoty 58,29 zł do kwoty 50,00 zł.

Poprosił Skarbnik Gminy o wyjaśnienie skutków tej obniżki.

Skarbnik Gminy Bogumiła Wysocka powiedziała, że radni podejmując dziś uchwały w sprawie podatków i opłat na 2008 roku muszą wziąć pod uwagę to, że podatki te służą do finansowania wciąż rosnących wydatków publicznych. Wydatki w złożonym projekcie na 2008 rok stanowią kwotę 146 mln zł. Podatki są głównym źródłem dochodów Gminy, w naszym przypadku jest to kwota 54 mln zł tj. prawie 50% budżetu Gminy. W budżecie na 2008 rok może się okazać, że zabraknie nam środków, ponieważ Sejm na ostatnim swoim

posiedzeniu wprowadził ulgę prorodzinną na jedno dziecko w wysokości 1145,00 zł i to uwzględnione zostanie w naszych udziałach w podatku dochodowym od osób fizycznych. Czyli dochód może być znacznie mniej niż przewiduje to Ministerstwo Finansów na dziś. Brakuje również w budżecie na 2008 rok środków na podwyżki dla nauczycieli – te podwyżki obciążą najprawdopodobniej budżet samorządów. Otrzymaliśmy też do sfinansowania zadanie pn. „zarządzanie kryzysowe” i musimy w budżecie 2008 roku wyodrębnić środki w wysokości 1% wydatków bieżących na ewentualne skutki klęsk żywiołowych. W przypadku obniżenia przez Radę ceny 1q żyta do 50 zł – skutek finansowy dla Gminy to będzie kwota 90 477 zł podatku mniej. Jako Gmina z ogromnymi dochodami na 1 mieszkańca płacimy podatek „janosikowy”. Te niezyskane dochody również stanowią podstawę do wyliczenia tego podatku. Dlatego podejmując uchwały w sprawie podatków Skarbnik wnosi o wzięcie pod uwagę tych wszystkich uwarunkowań.

Radny Ryszard Morawski powiedział, że ulga prorodzinna nie dotyczy dzieci rolników, bo ich rodzice nie odprowadzają podatku obrotowego.
Radny zgłosił wniosek o 5 minutową przerwę.

Przewodniczący Rady poddał wniosek o przerwę pod głosowanie.

Za wnioskiem głosowało 10 radnych, w związku z powyższym przewodniczący ogłosił 5-cio minutową przerwę.

Po przerwie **Przewodniczący Rady** wznosił obrady, stwierdził quorum /na sali znajdowało się 17 radnych/, przekazał głos pani Skarbnik.

Skarbnik Gminy Bogumiła Wysocka uzupełniając swą wypowiedź zwróciła uwagę, że na obniżeniu stawki skupu 1 q żyta skorzystają nie tylko rolnicy, ale skorzystają również dwa ogromne podmioty z naszego terenu tj. elektrownia i kopalnia. Kopalnia płaci podatek rolny od 1200 ha. Skarbnik przypomniała, iż Burmistrz posiada kompetencje w sprawie umarzania zaległości podatkowych, w sprawie rozkładania na raty, odraczania terminu płatności i Burmistrz korzysta z tych kompetencji. Za 9 miesięcy 2007 roku Burmistrz umorzył podatku od osób prawnych na 371 tys zł, od osób fizycznych na 118 tys zł. rozłożył na raty czy odroczył termin płatności dla osób prawnych podatków i opłat na kwotę 1 246 tys zł, dla osób fizycznych na kwotę 110 tys zł. Na terenie Gminy mamy 277 gospodarstw rolnych. Burmistrz zawsze może w trudnej sytuacji uwzględniając trudną sytuację gospodarstwa rolnego umorzyć czy odroczyć termin płatności podatku.

Radny Patryk Stafaniak odpowiadając radnemu Morawskiemu powiedział, że nie poparł jego wniosku na komisji, gdyż przekonują go finanse gminy. Natomiast stwierdził, iż radny Morawski podpisał się pod projektem uchwały w sprawie podwyżki diet i stwierdził, że gdyby podniesiono diety to Gmina poniosłaby 35 tys zł kosztów.

Radny Andrzej Lipko przypomniał, iż na posiedzeniach komisji większość radnych zagłosowała za podjęciem tej uchwały bez dokonywania zmian. W naszej Gminie są rolnicy którzy dzierżawią po 150 - 200 czy 300 ha i nie są z tego terenu i my jako podatnicy nie będziemy utrzymywać tych „państwa”. Podkreślił, iż należy także wziąć pod uwagę podatek „janosikowy”.

Radny Ryszard Morawski poprosił Przewodniczącego Rady o poddanie jego wniosku pod głosowanie.

Przewodniczącego Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego Morawskiego o obniżenie ceny skupu 1q żyta do celów wymiaru podatku rolnego (...) z kwoty 58,29 zł do kwoty 50,00 złotych.

Za wnioskiem głosowało 9 radnych, 7 głosów „przeciw” 1 głos „wstrzymujący”.

Przewodniczący stwierdził, iż wniosek został przyjęty. **§ 1 otrzymuje brzmienie „,Obniża się cenę skupu 1q żyta do celów wymiaru podatku rolnego (...) z kwoty 58,29 zł do kwoty 50,00 złotych.**

Wobec braku pytań i uwag radnych **Przewodniczący** poddał projekt uchwały ze zmianą brzmienia § 1 pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało 9 radnych, 7 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”.

Uchwała Nr XVII/139/07 w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego podjęta została większością głosów /„za” - 9, głosów „przeciw” - 7, głosów „wstrzymujących” - 1/.

Uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu sesji.

4.3.w sprawie opłaty od posiadania psów na 2008 rok.

Projekt uchwały167/07 stanowi załącznik nr10 do protokołu sesji.

Przewodniczący Rady Paweł Szczotka stwierdził, że projekt uchwały był przedmiotem obrad komisji problemowych tj.:

- Komisji ds. Rozwoju Gospodarczego Gminy, Techniki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
- Komisji ds. Budżetu,
- Komisji Rewizyjnej,
- Komisji ds. Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji,
- Komisji ds. Obywatelskich i Praworządności,

które to negatywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Wobec braku pytań i uwag radnych **Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosów „za” – brak, głosów „przeciw” – 17, brak głosów „wstrzymujących”.

Rada Gminy i Miasta Bogatynia w wyniku głosowania /„za” – brak, „przeciw” – 17, głosów „wstrzymujących” – brak/ nie podjęła uchwały.

4.4. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2008 rok.

Projekt uchwały168/07 stanowi załącznik nr 11 do protokołu sesji.

Przewodniczący Rady Paweł Szczotka stwierdził, że projekt uchwały był przedmiotem obrad komisji problemowych tj.:

- Komisji ds. Rozwoju Gospodarczego Gminy, Techniki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
- Komisji ds. Budżetu,
- Komisji Rewizyjnej,
- Komisji ds. Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji,
- Komisji ds. Obywatelskich i Praworządności,

które to pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Skarbnik Gminy Bogumiła Wysocka powiedziała, że projekty uchwał w sprawie podatków i opłat były konsultowane z Regionalną Izbą Obrachunkową i posiadamy informację, że przyjęliśmy je prawidłowo. Natomiast w § 4 tego projektu poproszono nas o zmianę zapisu dotyczącego zastosowania tej uchwały. W pierwotnej wersji jest zapis, iż „ma zastosowanie począwszy od roku podatkowego 2008” – natomiast zmienimy go na „**nie wcześniej jednak niż z dniem 1 stycznia 2008 roku**”. Jest to zapis bardziej precyzyjny i dlatego Skarbnik wnosi o przyjęcie z tą zmianą, czyli § 4 brzmiałby „**Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego, nie wcześniej jednak niż z dniem 1 stycznia 2008 r.**”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioszek pani Skarbnik o zmianę brzmienia § 4 projektu uchwały.

Za wnioskiem głosowało 17 radnych, brak głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących”.

Przewodniczący stwierdził, iż wnioszek został przyjęty, brzmienie § 4 projektu zostało zmienione.

Wobec braku pytań i uwag radnych **Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, brak głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących”.

Uchwała Nr XVII/140/07 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2008 rok podjęta została jednogłośnie /„za” - 17, brak głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących”/.

Uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu sesji.

4.5.w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Projekt uchwały 169/07 stanowi załącznik nr 13 do protokołu sesji.

Przewodniczący Rady Paweł Szczotka stwierdził, że projekt uchwały był przedmiotem obrad komisji problemowych tj.:

- Komisji ds. Rozwoju Gospodarczego Gminy, Techniki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
- Komisji ds. Budżetu,
- Komisji Rewizyjnej,
- Komisji ds. Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji,
- Komisji ds. Obywatelskich i Praworządności,

które to pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Wobec braku pytań i uwag radnych **Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, brak głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących”.

Uchwała Nr XVII/141/07 w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych podjęta została jednogłośnie /„za” - 17, brak głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących”/.

Uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu sesji.

4.6.w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze.

Projekt uchwały 170/07 stanowi załącznik nr 15 do protokołu sesji.

Przewodniczący Rady Paweł Szczotka odczytał § 1 i 2 projektu „Postanawia się wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego z dnia 22 października 2007 roku nr NK.II.0911-6/528/07 doręczone w dniu 29 października 2007 roku stwierdzające nieważność Uchwały Nr XV/117/07 Rady Gminy i Miasta Bogatynia z dnia 13 września 2007 roku w sprawie włączenia ulicy Kazimierza Wielkiego do osiedla. Do wniesienia skargi, podejmowania wszystkich czynności w toku postępowania i reprezentowania skarżącej przed sądami administracyjnymi upoważnia się radcę prawnego Mirosława Drozd”.

Wiceprzewodnicząca Rady Elżbieta Niczyporuk zapytała jakie mamy szanse na to, by rozstrzygnięcie było dla nas korzystne? Z uzasadnienia wynika, że przytaczane podstawy prawne są takie same. W związku z powyższym wnosi o udzielenie wyjaśnień przez prawnika.

Przewodniczący Rady udzielił głosu radcy prawnemu Mirosławowi Drozd.

Radca prawny Mirosław Drozd powiedział, że z rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Dolnośląskiego wynika, że Rada podejmując uchwałę nie miała podstawy prawnej do podjęcia takiej uchwały. Nie zgadzamy się z takim stanowiskiem z uwagi na to, że był to proces długofalowy. Od 2005 roku podjęliśmy pewne czynności zmierzające do tego, aby uregulować takie kwestie jak nadawanie nazw ulic i wprowadzanie tych ulic do poszczególnych osiedli. Czynności te miały znaczenie porządkowe by funkcjonował porządek na terenie gminy Wszystkie poprzednie kroki które podejmowaliśmy tj. w zakresie przeprowadzania konsultacji, spotkań z mieszkańcami, w zakresie działań Burmistrza co do wydania zarządzenia o przeprowadzeniu tych konsultacji, w zakresie uchwały, którą podejmowała Rada poprzedniej kadencji w zakresie nadawania nazwom ulic i ta uchwała która została podjęta, zmierzały do uporządkowania tego stanu. Ostatnim elementem tej układanki było to, by włączyć pewną ulicę do osiedla. Wojewoda nie zgodził się z tym, a nas to nie zadawała, bo ta ulica „wisi jak gdyby w powietrzu” i nie może zostać włączona do osiedla. Wojewoda w rozstrzygnięciu nadzorczym nie wskazał nam przepisu prawnego, który by nas upoważniał do podjęcia takiego działania. My mamy odmienne zdanie na ten temat i uważamy, że ustawa o samorządzie gminnym w zakresie spraw należących do właściwości gminy pozwala nam na takie działanie i chcemy spróbować. Jak nie spróbujemy to nigdy się nie dowiemy czy mieliśmy rację.

Wobec braku pytań i uwag radnych **Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, brak głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących”.

Uchwała Nr XVII/142/07 w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze podjęta została jednogłośnie /„za” - 17, brak głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących”/.

Uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu sesji.

do pkt-u 5

Informacje i Komunikaty Przewodniczącego.

Nie było.

do pkt-u 6 Interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Rady udzielił głosu wiceprzewodniczącemu Rady Piotrowi Woeltz.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Woeltz złożył interpelacje:

- w sprawie braku lamp oświetleniowych na ulicy Komedy Trzcńskiego. W imieniu mieszkańców zapytał czy w czasie budowy ww. ulicy było zaplanowane wykonanie oświetlenia? Jeśli było, to dlaczego do dnia dzisiejszego tych lamp nie ma?

- druga interpelacja dotyczy remontu Domu Ludowego w Markocicach. Radny potwierdził, iż z tego lokalu korzysta wiele organizacji m.in. zespół Rozmaryn, klub piłkarski, Rada Osiedla Nr 5, a także odbywa się tam w ciągu roku wiele imprez lokalnych i międzynarodowych.

Radny zapytał:

- czy w budżecie na 2008 rok zabezpieczono środki finansowe na remont kapitalny tego obiektu?

- kto zlecił i kto odbierał remont dachu Domu Ludowego. Na dzień dzisiejszy stan dachu wygląda niechlujnie, prześwity w dachu powodują zalewanie obiektu, co może doprowadzić do katastrofy budowlanej.

Radny przekazał także Burmistrzowi Matelskiemu zdjęcia miejsc, które należy uprzątnąć po wykonanych pracach /po remoncie/ na ulicy Zamoyskiego, Wyczółkowskiego i Chełmońskiego.

Zastępca Burmistrza ds. Inwestycji Dominik Matelski wyjaśnił, że inwestycja na ulicy Komedy Trzcńskiego jest na etapie projektowania oświetlenia. Jest to jedna z najbardziej zadbanej ulicy w mieście.

Jeśli chodzi o Dom Ludowy w Markocicach to w przyszłym roku zaplanowano dosyć pokaźne środki na remont. Stwierdził, iż remont dachu nie był wykonywany za naszej kadencji. Burmistrz zobowiązał się do zbadania tej sprawy i do przedstawienia rzetelnej informacji na następnym posiedzeniu.

W sprawie uprzątnięcia ulic, przywrócenia tego terenu do odpowiedniego stanu, oświadczył że prowadzone są rozmowy z GPO i uważa, że niebawem te problemy znikną.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Woeltz uważa, że te nieporządki pozostawił inwestor po wykonanych pracach i do niego należy uprzątnięcie tego terenu. Radny zwrócił uwagę, by nie obarczać wszystkim GPO.

Zastępca Burmistrza ds. Inwestycji Dominik Matelski zobowiązał się do wyjaśnienia tej sprawy.

Radny Piotr Nosal skierował zapytanie do Burmistrza Matelskiego w sprawie terminu kolejnej wizytacji remizy Ochotniczej Straży Pożarnej w Sieniawce. Po oględzinach stan tego obiektu kwalifikuje się do rozbiórki. Uważa, że za chwilę to samo będzie się działo z budynkiem OSP w Działoszynie. Radny dziwi się, że obecny na sali sołtys nie porusza tego tematu, a sam często korzysta z tego obiektu. Strażacy zgłaszają te sprawy sugerując, że za chwilę wyprowadzą stamtąd samochody.

Zastępca Burmistrza ds. Inwestycji Dominik Matelski stwierdził, iż o tych problemach nie wiedział, dziś po raz pierwszy je słyszy. Zobowiązał się do powołania komisji, która

przeprowadzi kontrolę stanu technicznego tych budynków. Zapewnił, że zostanie to zbadane i przyczyna zostanie określona.

Jeśli chodzi o stan budynków w Sieniawce i w Porajowie to przyznał, że owszem były sygnały o pęknięciach związanych ze uszkodzonymi górnictwami i Gmina występowała w tym temacie.

Sołtys Porajowa Tomasz Froński wyjaśnił, iż jako gospodarz sołectwa zajął się w pierwszej kolejności przychodnią w Porajowie. Zdaje sobie sprawę, że także i budynkiem OSP należy się zająć, lecz ciężko jest wszystko na raz uzgodnić i wszystko załatwić.

do pkt-u 7 **Wolne wnioski.**

Radny Andrzej Lipko wystąpił w imieniu Klubu Radnego Razem dla Gminy. Stwierdził, że w dniu wczorajszym tj. 13 listopada 2007 roku Radni sejmiku dolnośląskiego podjęli uchwałę dotyczącą m.in. wykreślenia z wieloletniego planu inwestycyjnego modernizacji drogi 352 Bogatynia - Radomierzyce. Za podjęciem tej uchwały był radny sejmiku niedawno wybrany Józef Kozłowski. Klub Radnych Razem dla Gminy zwraca się do Pana Burmistrza Andrzeja Grzmielewicza o podjęcie stanowczych działań dotyczącej modernizacji drogi krajowej 352 Bogatynia - Radomierzyce. Droga 352 jest jedyną drogą łączącą miasto i gminę Bogatynia z krajem. Drogą, którą codziennie około pięciu tysięcy pracowników Elektrowni Turów oraz Kopalni Węgla Brunatnego przemieszcza się do i z pracy; drogą, gdzie obywatele krajów zachodnich przekraczając granicę Rzeczypospolitej Polski mają pierwszy kontakt z naszym Państwem. Jako radnym i mieszkańcom przygranicznego terenu jest nam wstyd i mamy uzasadniony żal, iż Władze Województwa przez 35 lat nie potrafiły doprowadzić drogi 352 do właściwego stanu technicznego. Obecny stan nawierzchni drogi naraża obywateli na codzienne niebezpieczeństwo. Jako Radni Klubu Razem dla Gminy uważamy, że najwyższy już czas na podjęcie przez władze wojewódzkie działań zmierzających do kompleksowej modernizacji wyżej wymienionej drogi. Radni Klubu Razem dla Gminy zwracają się również do Prezesów miejscowych zakładów i firm, które funkcjonują w rejonie drogi 352 o pomoc i wsparcie w działaniach dotyczących modernizacji drogi 352. Prosimy także osoby obdarzone mandatem zaufania społecznego, radnych samorządów terytorialnych, posłów RP Ziemi Zgorzeleckiej o szerokie wsparcie i lobbowanie na rzecz realizacji tego zadania.

Radny zapewnił, że pismo to będzie jeszcze przereklamowane i wystosowane m.in. do Wojewody Dolnośląskiego, Starosty Piotra Woroniaka, Posła Romana Brodniaka, Prezesów Elektrowni i Kopalni, Prezesa „Eltur-Serwis”, do Pani Elżbiety Zakrzewskiej, Radnego Mariusza Tureniec, Józefa Kozłowskiego, Marka Tomali oraz do Dolnośląskiego Zarządu Dróg. W imieniu Klubu radny zwrócił się do pozostałych radnych /jeżeli będzie taka ich wola/ o włączenie się i poparcie tego apelu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że to nie miało formy wniosku, to wystąpienie powinno znaleźć się w punkcie – informacje, komunikaty. Przewodniczący podziękował radnemu za odczytanie tej pierwotnej wersji apelu. Zwrócił się do radnych o ustosunkowanie się i myśli że taki apel zostanie przygotowany i rozesłany do osób wymienionych /i innych/ przez radnego.

Przewodniczący poinformował, iż w ramach dyżuru radnego /przy obecności innych radnych/ przedstawiciel mieszkańców Bogatyni pan Mariusz Kuchta przekazał informację, iż był m.in. inicjatorem zbierania podpisów pod apelem o zachowanie /w pracach nad reorganizacją szpitala w Bogatyni/ oddziału dziecięcego. Przedstawiciel mieszkańców

zaprezentował listy podpisów /ponad 1000 mieszkańców Bogatyni o zachowanie oddziału dziecięcego w naszym szpitalu/ i poprosił w imieniu mieszkańców o przedstawienie przez Burmistrza aktualnej informacji nt. stanu prac nad reorganizacją szpitala. Przewodniczący oddał głos zastępcy Burmistrza Jerzemu Stachyrze.

Zastępca Burmistrza Jerzy Stachyra potwierdził otrzymanie ww. pisma z listami poparcia. Zapewnił, iż każdorazowo z dużym szacunkiem władze odnoszą się do każdego głosu społeczeństwa. W piśmie, które pan Kuchta skierował do Rady w imieniu mieszkańców naszego miasta chodzi o dalsze losy oddziału dziecięcego w naszym szpitalu. Potwierdził też fakt, iż od czasu do czasu pojawiają się pogłoski o zagrożeniu jego dalszego istnienia. Burmistrz oznajmił, iż pogłoski takie są bezpodstawne. Nie ma żadnych planów likwidacji oddziału dziecięcego w naszym szpitalu, więc rodzice małych dzieci mogą być spokojni o los tego oddziału. Poinformował, że wkrótce zostanie zwołana Rada Społeczna Szpitala podczas obrad której zostaną dokonane dalsze analizy i dyskusja będzie w dalszym ciągu prowadzona. Burmistrz uważa, że po tej naradzie będzie można przedstawić bardziej szczegółowe informacje w tym zakresie. Podkreślił, że wszelkie decyzje jakie miałyby zapaść w tej sprawie nie mogą się dziać poza radnymi, ponieważ wszelkie decyzje tego typu musiałyby być podjęte w formie uchwały Rady Gminy i Miasta. Zapewnił, że radni otrzymają pełną informację.

Przewodniczący Rady Paweł Szczotka podsumowując wypowiedź Burmistrza stwierdził, iż z wypowiedzi Burmistrza można wysnuć wniosek, że na dzień dzisiejszy nic w tym temacie szpitala się nie zmienia.

do pkt-u 8
Zamknięcie obrad

Przewodniczący Rady Paweł Szczotka stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany, w związku z powyższym zamknął XVII sesję Rady Gminy i Miasta Bogatynia dziękując wszystkim z przybycie.

Przewodniczący
Rady Gminy i Miasta Bogatynia

Paweł Szczotka