

**Protokół nr XXXIX/09  
z sesji Rady Gminy i Miasta Bogatynia  
z dnia 13 lutego 2009 roku**

Obecni radni wg listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do protokołu sesji.

Nieobecny radny Andrzej Walczak.

**Sesji przewodniczył Przewodniczący Rady Gminy i Miasta Bogatynia Paweł Szczotka.**

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy w Bogatyni przy ulicy Daszyńskiego 1 w godzinach od 11.00 do 16.00.

W sesji uczestniczyli:

- Andrzej Grzmielewicz - Burmistrz Miasta i Gminy w Bogatyni
- Jerzy Stachyra - Zastępca Burmistrza,
- Dominik Matelski - Zastępca Burmistrza,
- Daniel Fryc - Sekretarz Gminy,
- Skarbnik Gminy – Bogumiła Wysocka
- Mirosław Drozd - Radca prawny,
- Piotr Janukowicz - Radca prawny
- Krzysztof Nowicki - Radca prawny,
- Elżbieta Gac - Radca prawny

oraz naczelnicy wydziałów Urzędu, przedstawiciele spółek oraz gminnych jednostek pomocniczych zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 2 do protokołu sesji.

**do punktu 1**

**Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum**

**Przewodniczący Rady Paweł Szczotka** otworzył sesję. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum /w chwili otwarcia na sali obecnych było 20 radnych/, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

**do punktu 2**

**Przedstawienie porządku obrad**

*Porządek stanowi załącznik nr 3 do protokołu sesji.*

**Przewodniczący przedstawił porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z sesji:
  - nr XXXV/08 z 17 grudnia 2008 roku,
  - nr XXXVI/08 z 30 grudnia 2008 roku,
  - nr XXXVIII/09 z 27 stycznia 2009 roku.
4. Sprawy samorządowe jednostek pomocniczych.
5. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Gminy na 2009 rok
  - a/ przedstawienie projektu uchwały budżetowej z uzasadnieniem /projekt nr 310/08/ i autopoprawki nr 1, /projekt nr 332/08/
  - b/ przedstawienie opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej na 2009 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego wraz z objaśnieniami, a także o możliwości sfinansowania deficytu budżetu na 2009 rok oraz prawidłowości prognozy łącznej kwoty długu Miasta i Gminy Bogatynia,

- c/ przedstawienie opinii i wniosków komisji problemowych oraz radnych,
- d/ odczytanie stanowiska Burmistrza w sprawie opinii i wniosków komisji,
- e/ dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie,
- f/ głosowanie nad autopoprawką i projektem uchwały budżetowej na 2009 rok.

6. Informacje i Komunikaty Przewodniczącego.

7. Zamknięcie obrad.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że do Biura Rady wpłynął wniosek od Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia BB.0065-1/125/09 z 13.02.2009 rok o uzupełnienie porządku obrad o rozpatrzenie przez Radę Gminy i Miasta autopoprawki nr 2 do projektu uchwały w sprawie budżetu na 2009 rok.

*Pismo – wniosek stanowi załącznik nr 4 do protokołu sesji.*

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Za przyjęciem wniosku głosowało 14 radnych, brak głosów „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących”.

**Rada Gminy i Miasta w wyniku głosowania wprowadziła autopoprawkę nr 2 do porządku obrad w pkt 5 „a”.**

#### **Porządek obrad po zmianach:**

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z sesji:
  - nr XXXV/08 z 17 grudnia 2008 roku,
  - nr XXXVI/08 z 30 grudnia 2008 roku,
  - nr XXXVIII/09 z 27 stycznia 2009 roku.
4. Sprawy samorządowe jednostek pomocniczych.
5. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Gminy na 2009 rok
  - a/ przedstawienie projektu uchwały budżetowej z uzasadnieniem /projekt nr 310/08/ i autopoprawki nr 1 /projekt nr 332/08/ oraz autopoprawki nr 2 /projekt nr 336/08/.
  - b/ przedstawienie opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej na 2009 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego wraz z objaśnieniami, a także o możliwości sfinansowania deficytu budżetu na 2009 rok oraz prawidłowości prognozy łącznej kwoty długu Miasta i Gminy Bogatynia,
  - c/ przedstawienie opinii i wniosków komisji problemowych oraz radnych,
  - d/ odczytanie stanowiska Burmistrza w sprawie opinii i wniosków komisji,
  - e/ dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie,
  - f/ głosowanie nad autopoprawką i projektem uchwały budżetowej na 2009 rok.
6. Informacje i Komunikaty Przewodniczącego.
7. Zamknięcie obrad.

#### **do punktu 3**

#### **Przyjęcie protokołów z sesji:**

- nr XXXV/08 z 17 grudnia 2008 roku,
- nr XXXVI/08 z 30 grudnia 2008 roku,
- nr XXXVIII/09 z 27 stycznia 2009 roku.

**Przewodniczący Rady** poinformował, iż protokoły były udostępniony w Biurze Rady. Radni nie wnieśli uwag do protokołów.

- Rada Gminy i Miasta w wyniku głosowania /głosów „za” – 19, brak głosów „przeciw” 1 głos „wstrzymujący”/ - zatwierdziła protokół z sesji nr XXXV/08 z 17 grudnia 2008 roku,
- Rada Gminy i Miasta w wyniku głosowania /głosów „za” – 19, brak głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”/ - zatwierdziła protokół z sesji nr XXXVI/08 z 30 grudnia 2008 roku,
- Rada Gminy i Miasta w wyniku głosowania /głosów „za” – 20, brak głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących”/ - zatwierdziła protokół z sesji nr XXXVIII/09 z 27 stycznia 2009 roku,

#### do punktu 4

#### Sprawy samorządowe jednostek pomocniczych.

**Przewodniczący Rady** zapytał czy przedstawiciele Rad Sołeckich i Rad Osiedlowych pragną zabrać głos w tym punkcie.

Nie zgłoszono.

#### do punktu 5

#### Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Gminy na 2009 rok

*a/ przedstawienie projektu uchwały budżetowej z uzasadnieniem /projekt nr 310/08/ i autopoprawki nr 1 /projekt nr 332/08/ oraz autopoprawki nr 2 – projekt nr 336/09. które stanowią kolejno załącznik do protokołu nr 5,6,7.*

**Przewodniczący Rady** zwrócił się do **Skarbnik Gminy Bogumiły Wysockiej** o przedstawienie projektów.

Skarbnik wyjaśniła, że budżet Gminy na 2009 rok po stronie dochodów opiewa na kwotę 124.862.000,00 zł.

- dochody bieżące to kwota 114.542.000,00 zł,
- natomiast dochody majątkowe stanowią kwotę 10.319.000,00 zł.
- na dochody bieżące składają się wpływy z podatków i opłat lokalnych w kwocie 68.956.000,00 zł.
- udziały w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa w łącznej kwocie - 19.894.000,00 zł.
- pozostałe wpływy własne to kwota 1.913.000,00 zł, w tym dochody z zezwoleń na sprzedaż alkoholu – 400.000,00 zł.
- z budżetu państwa na realizację zadań zleconych Gminie otrzymujemy dotacje celowe w kwocie 6.214.000,00 zł, natomiast na realizację zadań własnych 1.984.000,00 zł.
- subwencje ogólne z budżetu państwa w 2009 roku stanowiąc będą 15.578.000,00.
- na dochody majątkowe składają się wpływy z tytułu zbycia własności i użytkowania wieczystego nieruchomości w kwocie 4.541.000,00 zł,
- 20.000,00 zł to wpływy z przekształcenia prawa użytkowania wieczystego
- 135.000,00 zł to dotacje na finansowanie kosztów realizacji inwestycji,
- środki na dofinansowanie zadań z budżetu Unii Europejskiej to kwota 5.421.000,00 zł
- pomoc finansowa udzielona Gminie – 200.000,00 zł.

**Wydatki** w 2009 roku stanowiąc będą 158.285.000,00 zł, przy czym wydatki bieżące to kwota 113.596.000,00 zł, wydatki majątkowe – 44.698.000,00 zł.

Przy tak ustalonych dochodach i wydatkach deficyt budżetu w 2009 roku stanowiąc będzie kwotę 33.423.000,00 zł i pokryty będzie kredytem w wysokości 19.000.000,00 zł i środkami z prywatyzacji PEC w wysokości 18.000.000,00 zł.

- w 2009 roku spłaty kredytów i pożyczek wyniosą 3.576.000,00 zł.

- dochody własne jednostek budżetowych i wydatki finansowane tymi dochodami stanowiąc będą kwotę 1.898.000,00 zł, przychody zakładu budżetowego stanowiąc będą 8.490.000,00, natomiast wydatki tego zakładu – 8.391.000,00 zł, przy czym wynagrodzenia i pochodne to kwota 3.404.000,00 zł, dodatkowe wynagrodzenie roczne w zakładzie budżetowym – 229.000,00 zł.

- na obsługę długu w roku 2009 kwota 1.987.000,00 zł.

Prognozuje się, że na koniec roku 2009 kwota długu Gminy stanowiąc będzie 34.994.000,00 zł tj. 28% dochodów planowanych.

- do dyspozycji Rad Sołeckich i Rad Osiedlowych w budżecie Gminy wyodrębnia się kwotę 113.000,00 zł.

- dotacje z budżetu Gminy to 12.622.000,00 zł.

- Gminny Fundusz Ochrony Środowiska po stronie przychodów i wydatków zamknie się kwotą 7.457.000,00 zł.

- w budżecie wyodrębnia się rezerwy w łącznej kwocie 2.145.000,00 zł, przy czym rezerwa ogólna to kwota 876.000,00 zł, rezerwy celowe – 1.269.000,00 zł. W rezerwach celowych mieści się rezerwa na wydatki inwestycyjne – 600.000,00 zł. 200.000,00 zł to rezerwa na zarządzanie kryzysowe. Pozostałe rezerwy celowe związane są z placówkami oświatowymi i przeznaczone zostaną na dokształcanie nauczycieli, awanse zawodowe, odprawy nauczycieli oraz fundusz nagród.

- w przedłożonym projekcie uchwały budżetowej ustala się również limit zobowiązań z tytułu kredytów długoterminowych zaciąganych w roku budżetowym w kwocie 19.000.000,00 zł, kredytu krótkoterminowego w przypadku nieterminowej realizacji dochodów w maksymalnej kwocie 6.000.000,00 zł, pożyczek z GFOŚiGW w wysokości 5.000.000,00 zł z zastrzeżeniem, że te pożyczki nie mogą zakłócić realizacji zadań zaplanowanych w budżecie GFOŚiGW.

#### **Do przedłożonego projektu uchwały są dwie autopoprawki.**

**Autopoprawka nr 1**, z którą wiążą się dochody w wysokości 150.000,00 zł, jakie Gmina otrzyma na zakup samochodów bojowych dla OSP. Jest to zadanie którego realizację Gmina rozpoczęła w 2008 roku, natomiast finansowanie nastąpi w 2009 roku. Gmina otrzyma dotację ze Starostwa w kwocie 50.000,00 zł oraz z Urzędu Marszałkowskiego – 100.000,00 zł.

- Następnie jest zmiana klasyfikacji w dochodach – 18.030,00 zł i jest to przeniesienie pomiędzy działami.

- Gmina otrzymała również środki na realizację programu Sokrates COMENIUS – 13.304,00 zł.

- zmniejszone zostają o 500.000,00 zł dochody związane z poprawą dostępności między Hradkiem a Bogatynią, ponieważ zmieniła się wartość kosztorysowa zadania, w związku z tym zmniejsza się zarówno kwota dofinansowania i kwota wydatków z tego tytułu.

- o 150.000,00 zł zmniejszona zostaje dotacja na realizację zadania pn. „Platforma wzmocnionych sił reagowania przeciwpożarowego”. Zmniejszone zostają również z tego tytułu wydatki 300.000,00 zł i przeznaczone zostają na usuwanie awarii na osiedlu mieszkaniowym w Sieniawce.

- o 74,00 zł zostają zwiększone składki członkowskie do Związku Gmin Ziemi Zgorzeleckiej.

- dla szkoły w Porajowie na realizację programu Sokrates przeznacza się kwotę 18.900,00 zł, w tym 13.304,00 zł to dofinansowanie.

- na remont cząstkowy przedszkola nr 4 w Bogatyni przeznacza się kwotę 50.000,00 zł.

- przenosi się środki na doposażenie punktów wydawania posiłków w kwocie 27.000,00 zł.

- na usunięcie awarii sieci wodno – kanalizacyjnej na osiedlu Trzciniac /kwota 61.000,00 zł/,

- 850.000,00 zł na eksploatację i zarządzanie gminnym składowiskiem – jest to zadanie przeniesione z budżetu GFOŚiGW.

- o 11.103,00 zł zostają zwiększone składki do Związku Gmin Ziemi Zgorzeleckiej na utrzymanie schroniska dla zwierząt,

- 20.000,00 zł to wpłaty do Urzędu Marszałkowskiego za korzystanie ze środowiska i jest to również zadanie przeniesione z GFOŚiGW,

- 7.000,00 zł to przeniesienie wydatków na świadczenia na rzecz osób fizycznych /nagrody dla sportowców/.

### **Wydatki majątkowe to:**

- 2.000,00 zł na wykonanie rozbudowy sieci ciepłej w obrębie ulicy Armii Czerwonej,
- 10.000,00 zł – magistrala przesyłowa wody zimnej Sieniawka – Zatonie
- i 13.180,00 zł – rozbudowa stacji uzdatniania wody w Bogatyni.
- 840.000,00 zł na obwodnicę etap I,
- 550.000,00 zł na obwodnicę etap II.
- 11.680,00 zł to również środki związane z wystąpieniem o dofinansowanie obwodnicy.
- na budowę ciągów pieszo – jezdnych i kanalizacji deszczowej w obrębie Boznańskiej, Fałata etap II – 462.500,00 zł,
- dokumentacja przebudowy ul. Puszkina – 500.000,00 zł,
- 654.000,00 na dokumentację i realizację modernizacji odcinka ul. Szpitalnej wraz z dojazdami do garaży,
- 30.000,00 zł przeznaczony się na wykonanie dokumentacji przebudowy ul. Biskupiej z uporządkowaniem uzbrojenia podziemnego i oświetlenia od ul. Zamkniętej do ul. Waryńskiego. - na przebudowę ul. Daszyńskiego, Zygmuntowskiej, Pastwiskowej, 3 Maja - kwota 1.200.000,00 zł. Przenosi się z obsługi długu do zadania inwestycyjnego „Obwodnica etap I”
- 136.000,00 są to odsetki od kredytu.
- 30.000,00 zł na wykonanie dokumentacji klimatyzacji, wentylacji budynku przy ul. Daszyńskiego, koszt wykonania dokumentacji odwodnienia budynku – 11.000,00 zł. 23.000,00 na zasilanie energetyczne – dokumentacja i wykonanie /budynek urzędu/, 35.000,00 zł na integrację systemu elektronicznych usług publicznych.
- na zakup wozów bojowych 550.000,00 zł, z tego środki własne Gminy to 400.000,00 zł, a 150.000,00 zł – dotacje.
- na budowę Wiejskiego Ośrodka Zdrowia w Porajowie – 20.000,00 zł,
- na budowę oświetlenia drogowego przy ul. Górskiej w Jasnej Górze – 30.000,00 zł,
- na dokumentację oświetlenia przy ul. Kolejowej w Porajowie – 12.000,00 zł.
- na przebudowę chodników i parkingów przy ul. Styki /końcowe rozliczenie zadania/ - 50.000,00 zł,
- termomodernizacja świetlicy wiejskiej w Posadzie – 60.000,00 zł,
- zasilanie LZS w Jasnej Górze – 24.400,00 zł.

**Zmniejsza się wydatki** o 99.000,00 zł w Urzędzie na zadania omówione powyżej, 184.993,00 zł z promocji, 72.540,00 zł ze współpracy przygranicznej, przenosi się 136.000,00 zł z obsługi długu do zadania inwestycyjnego /obwodnica/,

- 27.000,00 zł na dowożenie posiłków /przesunięcie/,
- 7.000,00 zł przesunięcie na nagrody dla sportowców.
- 100.000,00 zł – przebudowa uli. Biskupiej od ul. Bojowników do ul. Zamkniętej,
- 500.000,00 zł – poprawa dostępności w związku ze zmianą wartości kosztorysowej,
- 700.000,00 zł – przebudowa ul. 3 Maja,
- o 700.000,00 zł zmniejszone zostaje też zadanie „Platforma wzmocnionych sił do reagowania przeciwpożarowego” przy czym te wydatki przenosi się na 2010 roku.
- budowa sieci wodno kanalizacyjnej wraz z przebudową dróg i chodników /os. Zatonie i Trzciniac/ - 1.210.000,00 zł, zadanie przeniesione do GFOŚ i GW.
- o 2.900.000,00 zł zmniejszone zostają środki na budowę dworca PKS.
- następuje również zmiana nazw zadań, dotyczy to budowy infrastruktury technicznej i zagospodarowania terenów w Porajowie etap I, związane to jest również z objęciem akcji w wodociągach w Bogatyni, przebudowa sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej ul. Dworskiej – kwoty nie ulegają zmianie, jedynie nazwa zadania. Zmienia się też brzmienie zadania: obwodnica Bogatynia II etap, zmienia się zakres rzeczowy budowy sali gimnastycznej przy szkole nr 5 /kwota bez zmian/, to samo dotyczy modernizacji sali sportowej przy ZSEiE w Bogatyni.

Budżet GFOŚ:

- 10.000,00 zł przeznacza się na dotacje dla Koła Łowieckiego Diana na zakup szaraków,
  - 302.000.000,00 zł to zwiększenie wpłaty nadwyżki dochodów uzyskanych w 2008 roku do przekazania do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska,
  - zakup karmy dla zwierząt dziko żyjących, bezpańskich – 5.000,00 zł,
  - 218.000,00 zł na wywóz odpadów z koszy ulicznych i pojemników oraz odpadów wielkogabarytowych – jest to zadanie rozliczane z 2008r.,
  - uporządkowanie, utrzymanie terenów zielonych na styku trzech granic – 56.000,00 zł,
  - budowa sieci wodno – kanalizacyjnej z infrastrukturą dla osiedla Zatonie i Trzciniac - 1.210.000,00 zł,
  - zagospodarowanie terenu punktu czasowego przechowywania zwierząt – 150.000,00 zł.
- Zmniejszone zostają wydatki w GFOŚ o 56.000,00** – utrzymanie zieleni,
- 850.000,00 zł – zarządzanie gminnym składowiskiem /zadanie przeniesione do budżetu podstawowego/,
  - utylizacja odpadów zawierających azbest – 40.000,00 zł,
  - wpłaty do Urzędu Marszałkowskiego za korzystanie ze środowiska o 1.000.000,00 zł /te opłaty ponosić będzie GPO/,
  - wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej budowy sieci wod. - kan. dla miejscowości Porajów – 5.000,00 zł.

**W autopoprawce nr 2** m.in.: uwzględnione jest pismo Ministra Finansów, z którym wiążą się mniejsze udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych oraz zmniejszona została subwencja oświatowa. Ponadto zmniejszone zostają o 4.259,00 zł pozostałe wydatki. 30.000,00 zł, które przeznacza się na zakup nagłośnienia w szkole z oddziałami integracyjnymi zmniejszane są wydatki związane z zakupem oleju napędowego i części do samochodu VW. O 110.000,00 zł zmniejsza się środki na budowę dworca PKS. Zmienia się też źródła finansowania na zadaniu związanym z przebudową uzbrojenia podziemnego ulic: Daszyńskiego, Zygmuntowskiej, Pastwiskowej i 3 Maja.

**b/ przedstawienie opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej na 2009 rok wraz z informacją o stanie mienia**

**Przewodniczący Rady** odczytał Uchwałę Nr I-290/2008 z dnia 23 grudnia 2008 roku Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy w Bogatyni projekcie budżetu na 2009 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami.

Skład Orzekający RIO wydał pozytywną opinię o przedłożonym projekcie budżetu na 2009 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami.

*Uchwała Nr I-290/2008 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.*

Następnie **Przewodniczący Rady** odczytał Uchwałę NR I-291/2008 z dnia 23 grudnia 2008 roku Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu budżetu na 2009 rok oraz prawidłowości prognozy łącznej kwoty długu Miasta i Gminy Bogatynia.

Skład Orzekający RIO wydał pozytywne opinie o:

- możliwości sfinansowania deficytu budżetu na 2009 rok
- prognozie łącznej kwoty długu Miasta i Gminy Bogatynia, dołączonej do projektu uchwały budżetowej na 2009 rok.

*Uchwała Nr I-291/2008 stanowi załącznik nr 9 do protokołu*

**c/ przedstawienie opinii i wniosków komisji problemowych oraz radnych,**

**Przewodniczący Rady** poinformował, że radni mieli możliwość składania wniosków do projektu budżetu na 2009 rok. Następnie odczytał wnioski, które radni zgłaszali na posiedzeniach komisji problemowych:

**Komisja ds. Rozwoju Gospodarczego Gminy, Techniki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska**  
**wnioski z posiedzenia w dniu 8 września 2008 r. /protokół nr 39/08/**

➤ Radny Ryszard Golec zgłosił 3 wnioski:

- utwardzenie powierzchni dwóch dróg dojazdowych do posesji nr 50,52,54,56,60,62 w miejscowości Posada /do posesji nr 50,52,54, 56 długość 400 mb, do posesji nr 60,62 – 500mb/.
- pokrycie warstwa asfaltu utwardzonej drogi nr 165 w miejscowości Bratków /odcinek ww. drogi łączy drogę główną we wsi z drogą nr 252/.
- utwardzenie drogi dojazdowej do posesji nr 5,17,18,19 w miejscowości Wolanów /odcinek długości 300mb/.

Ustalenie Komisji:

Komisja w wyniku głosowania /5 „za” – jednogłośnie/ przyjęła wnioski radnego Ryszarda Golca

➤ Radny Ryszard Morawski zgłosił 4 wnioski:

- zagospodarowanie działki 123 położonej przy ulicy Górskiej w Jasnej Górze z przeznaczeniem na skwer oraz ujęcie jej do bieżącego utrzymania w ramach terenów zielonych.
- remont świetlicy wiejskiej w Jasnej Górze.
- ulepszenie drogi typu rolniczego nawierzchnią asfaltową na działce 226 i 160/6.
- budowa chodnika przy drodze ul. Górską w Jasnej Górze.

Ustalenie Komisji:

Komisja w wyniku głosowania /5 „za” – jednogłośnie/ przyjęła wnioski radnego Ryszarda Morawskiego.

➤ Radny Patryk Stefaniak

- wykonanie dokumentacji na wymianę kanalizacji w miejscowościach Porajów i Kopaczów oraz wymianę kanalizacji zimnej wody w Porajowie.
- wymiana kanalizacji na ulicy Spokojnej w Porajowie wraz z położeniem nowej nawierzchni z kostki do terenu szpitala w Sieniawce.
- uprzątnięcie oraz koszenie cykliczne koryta rzeki Nysa od trójstyku do końca miejscowości Sieniawka.
- zakup dwóch bramek do piłki nożnej dla LKS Sudety Sieniawka oraz dwóch bramek treningowych.

Ustalenie Komisji:

Komisja w wyniku głosowania /4 „za” – jednogłośnie/ przyjęła wnioski radnego Patryka Stefaniaka

**Komisja ds. Rozwoju Gospodarczego Gminy, Techniki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska**  
**wnioski z posiedzenia w dniu 22 września 2008 r. /protokół nr 40/08/**

➤ Radny Ryszard Golec zgłosił 4 wnioski:

- Zwiększenie środków finansowych do budżetu na 2009 rok o kwotę 30 tysięcy złotych na modernizację boiska sportowego w Działoszynie
- Zabezpieczenie środków finansowych na dokumentację kosztorysową remontu świetlicy wiejskiej w Posadzie.
- Zabezpieczenie środków finansowych na dokumentację kosztorysową projektu świetlicy wiejskiej w Wyszowie
- Dostawienie czterech lamp oświetleniowych na drodze głównej z Lutogniewic do Krzewiny /dalszy ciąg linii/.

Ustalenie Komisji:

Komisja w wyniku głosowania /5 „za” – jednogłośnie/ przyjęła wnioski radnego Ryszarda Golca.

➤ Radny Paweł Szczotka

- Zabezpieczenie w budżecie na 2009 rok kwoty 7 milionów złotych na budowę sali gimnastycznej wraz z boiskami przy SP Nr 5 w Bogatyni

Ustalenie Komisji:

Komisja w wyniku głosowania /5 „za” – jednogłośnie/ przyjęła wniosek radnego Pawła Szczotka.

➤ Radny Andrzej Litwin

- Zabezpieczenie środków na remont kapitalny filii Domu Kultury w Zatoniu

Ustalenie Komisji:

Komisja w wyniku głosowania /5 „za” – jednogłośnie/ przyjęła wnioski radnego Andrzeja Litwina.

➤ Radny Patryk Stefaniak

- Zabezpieczenie środków na realizację zadania „Przebudowa organizacji ruchu drogowego wraz z oświetleniem od ulicy Opolowskiej do drogi powiatowej 2361D”.

Ustalenie Komisji:

Komisja w wyniku głosowania /5 „za” – jednogłośnie/ przyjęła wnioski radnego Patryka Stefaniaka.

**Komisja ds. Obywatelskich i Praworządności**

**wnioski zgłoszone na posiedzeniu w dniu 9 września 2008 roku /protokół Nr 38/08/**

➤ Radny Tadeusz Okorski

- Dokumentacja sieci wodociągowej i kanalizacyjnej dla miejscowości Porajów oraz Kopaczowa.

Ustalenie komisji:

Komisja w wyniku głosowania /6 głosów „za” – jednogłośnie/ przyjęła wniosek radnego Tadeusza Okorskiego.

➤ Radny Piotr Nosal

- Wykonanie dokumentacji na wymianę sieci i instalacji wod. - kan., sieci energetycznych, oświetlenia i odtworzenia nawierzchni w miejscowości Porajów oraz Kopaczów.
- Wykonanie dokumentacji i realizację oświetlenia ścieżki rowerowej na odcinku od os. Piastowskiego do przejścia granicznego Porajów – Hradek.
- Wykonanie remontu budynku remizy OSP Porajów (remont dachu, wymiana instalacji elektrycznej, wykonanie ogrzewania itp., roboty budowlano-instalacyjne wraz z zaadaptowaniem części Remizy na świetlicę wiejską.
- Wykonanie dokumentacji i realizację łącznika ścieżki rowerowej w Porajowie z mostem granicznym w Sieniawce wzdłuż rzeki Nysy.

Ustalenie komisji

Komisja w wyniku głosowania /5 głosów „za” – jednogłośnie/ przyjęła wnioski radnego Piotra Nosala.

➤ Radny Piotr Woeltz

- Zabezpieczenie środków finansowych w budżecie na 2009 rok na remont ulic: Karłowicza, Wieniawskiego, Szymanowskiego wraz z ciągami pieszymi.

Ustalenie komisji

Komisja w wyniku głosowania /5 głosów „za” – jednogłośnie/ przyjęła wniosek radnego Piotra Woeltz.

➤ Radny Ryszard Golec

- Wyrównanie płyty boiska w Krzewinie, ogrodzenie ww. boiska
- Dotyczy boiska „Pogoni” w Markocicach przy ul. Leśnej – ogrodzenie niskim płotem całej płyty boiska, ustawienie dwóch piłkochwyłów oddzielających boisko od prywatnych posesji.
- Dotyczy budowy małego boiska – miejsca imprez plenerowych przy drodze nr 165 (działka gminna) w miejscowości Bratków



- Zbudowanie małego boiska (miejsca imprez plenerowych) przy placu zabaw w miejscowości Wyszków
- Dotyczy budowy małego boiska (miejsce imprez plenerowych) na zapleczu świetlicy wiejskiej w Posadzie

#### Ustalenie komisji

Komisja w wyniku głosowania /5 głosów „za” – jednogłośnie/ przyjęła wnioski radnego Ryszarda Golca.

### **Komisja ds. Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji**

#### **wnioski zgłoszone na posiedzeniu w dniu 27 października 2008 roku**

##### ➤ Radny Andrzej Walczak

- o zabezpieczenie środków finansowych w przyszłorocznym budżecie gminnym z przeznaczeniem na zakup kompleksowego nagłośnienia sali gimnastycznej Zespołu Szkół z Oddziałami Integracyjnymi w Bogatyni.

#### Ustalenie Komisji:

Komisja w wyniku głosowania (6 za ) jednogłośnie poparła wniosek radnego Walczaka.

##### ➤ Radny Jacek Kuciński

- o zabezpieczenie środków finansowych w przyszłorocznym budżecie gminnym z przeznaczeniem na zakup zadaszenia dwóch kortów tenisowych na terenie stadionu miejskiego przy ul. Białogórskiej.

#### Ustalenie Komisji :

Komisja w wyniku głosowania (6 za ) jednogłośnie poparła wniosek radnego Kucińskiego.

##### ➤ Radny Tadeusz Okorski

- o ujęcie w przyszłorocznym projekcie budżetu gminnego zadania pn. „Dom Kultury w Porajowie”.

#### Ustalenie Komisji:

Komisja w wyniku głosowania (2 za, 1 przeciw, przy 3 głosach wstrzymujących się) poparła wniosek radnego Okorskiego.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że radni składali również indywidualnie wnioski do projektu budżetu:

##### ➤ Radny Andrzej Lipko zwracał się o zabezpieczenie kwoty w budżecie 2009r. w celu wykonania modernizacji stadionu przy ul. Sportowej 8

##### ➤ Radna Elżbieta Niczyporuk wnioskowała o:

- budowę zadaszonej, wielofunkcyjnej hali z przeznaczeniem na sztuczne lodowisko oraz korty tenisowe, boisko do siatkówki
- budowę szachownicy, miejsca zabaw dla dzieci z uwzględnieniem wykorzystania dmuchanych elementów do zabaw, wykonania ściany wspinaczkowej. Proponowana lokalizacji: stadion przy ul. Białogórskiej, okolice zalewu, teren przyległy do sali gimnastycznej szkoły nr 2
- wykonanie nowej nawierzchni ulic oraz chodników przy 22-go Lipca
- wykonanie nawierzchni wraz z infrastrukturą podziemną ul. Okrzei
- remont nawierzchni i chodników ul. Szttygarskiej
- remont chodnika wraz z odbudową schodów – łącznik ul. Kusocińskiego – Energetyków
- uzupełnienie brakujących chodników – ul. Dymitrowa, Opolowska
- wykonanie nawierzchni drogi – ul. Puszkina wraz z infrastrukturą podziemną

##### ➤ Radny Paweł Marciniak wnioskował o ujęcie w budżecie na 2009 rok kwoty 3,5 mln zł na budowę sali i boisk przy Publicznej Szkole Podstawowej nr 5.

**Przewodniczący** poinformował, że powyższe wnioski znalazły swoje odzwierciedlenie w pracach komisji.

Następnie odczytał wnioski **Komisji ds. Zdrowia i Spraw Socjalnych z posiedzenia w dniu 14 stycznia 2009 roku /protokół nr 28/09/:**

- Komisja w wyniku głosowania (4 za) jednogłośnie wnosi o zakup szczepionek przeciw pneumokokom dla dzieci urodzonych w 2009 roku i zameldowanych na terenie Gminy w kwocie łącznej w wys. 225 tys. zł /przy założeniu, że średnia liczba zameldowanych noworodków na terenie Gminy to 300, a koszt 3 dawek szczepionki wynosi 750 zł/, poprzez zmniejszenie środków finansowych zaplanowanych

- w dziale 750, rozdziale 75022 w ramach „Wydatków bieżących (rzeczowych) Biura Rady Gminy” o kwotę w wys. 10 tys. zł oraz
- w dziale 900, rozdziale 90095 § 6050 w ramach zadania pn. „Budowa przystanku PKS w Bogatyni” o kwotę w wys. 215 tys. zł.

- Komisja w wyniku głosowania (4 za) jednogłośnie wnosi o zakup w kwocie w wys. 600 tys. zł rentgena dla potrzeb SP ZOZ w Bogatyni, poprzez zmniejszenie środków finansowych zaplanowanych w dziale 900, rozdziale 90095 § 6050 w ramach zadania pn. „Budowa przystanku PKS w Bogatyni”.

- Komisja w wyniku głosowania (4 za) jednogłośnie wnosi o zabezpieczenie środków finansowych w wys. 20 tys. zł na opracowanie koncepcji budowy mieszkań chronionych na terenie Gminy, poprzez zmniejszenie środków finansowych zaplanowanych w dziale 750, rozdziale 75095 w ramach zadania pn. „Wydatki okolicznościowe Burmistrza”.

### **Wnioski Komisji ds. Obywatelskich i Praworządności**

#### **do projektu budżetu na 2009r. z posiedzenia w dniu 13 stycznia 2009r. - protokół Nr 46/09**

➤ Radny Piotr Nosal złożył wniosek o ujęcie w budżecie na 2009 rok kompleksowego wykonania inwestycji pn. wykonanie dokumentacji oraz realizację wymiany sieci wodociągowej, wykonanie sieci kanalizacji deszczowej, wymiana instalacji wraz z oświetleniem ulicznym i odtworzeniem nawierzchni na osiedlu Piastowskim w Porajowie. Proponowana kwota na wykonanie ww. zadania – 2.500.000,00 zł. Powyższe zadanie proponuje się sfinansować ze środków przewidzianych na „Budowę dworca PKS w Bogatyni Dz. 900 Rozdział 90095 § 6050.

Komisja w wyniku głosowania /4 głosy „za”, 1 głos „wstrzymujący”, brak głosów „przeciw”/ przyjęła wniosek radnego.

➤ Radny Piotr Woeltz zawniósł o ujęcie w budżecie na 2009 rok zakupu samochodu specjalistycznego do przewożenia osób zatrzymanych przez strażników miejskich wraz z wyposażeniem w sprzęt dodatkowy, który poprawi bezpieczeństwo pracy. Środki finansowe proponuje się przesunąć z pozycji „Budowa dworca autobusowego” – Rozdział 90095 § 6050. Jest to kwota 100.000,00 zł.

Komisja w wyniku głosowania /5 głosów „za”, jednogłośnie/ przyjęła wniosek radnego.

➤ Radny Piotr Woeltz zawniósł o zwiększenie środków finansowych na zadaniu „budowa sali gimnastycznej przy szkole podstawowej nr 5 w Trzcińcu” Dział 754 § 6050 z 500.000,00 zł na 3.500.000,00 zł. Środki finansowe proponuje się przesunąć z zadania pn. „Budowa dworca autobusowego” – Rozdział 90095 § 6050

Komisja w wyniku głosowania /5 głosów „za”, jednogłośnie/ przyjęła wniosek radnego.

➤ Radny Tadeusz Okorski zawniósł o ujęcie w budżecie stawki przeliczeniowej w wysokości 10,00 zł na mieszkańca wsi – ująć w budżetach Rad Sołeckich. Skutek finansowy tj. 25.000,00 zł sfinansować z przesunięcia - dofinansowanie „Dni Węgla i Energii”.

Komisja w wyniku głosowania /3 głosy „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, brak głosów „przeciw”/ przyjęła wniosek radnego

➤ Radny Jacek Kuciński zawniósł o ujęcie w budżecie zwiększenia środków na wydatki Rad Sołeckich i Osiedlowych z kwot 6,00 i 4,00 zł na 8,00 zł i 6,00 zł. Powyższe zadanie proponuje się sfinansować ze zmniejszenia wydatków bieżących w Gminnym Centrum Informacji /rzeczowe/ Dział 853 Rozdział 85395 /50.545 zł/. Przewidywana kwota na podniesienie środków wynosi w przypadku Rad Sołeckich 12.270 zł, a Rad Osiedlowych – 38.184 zł

Komisja w wyniku głosowania /4 głosy „za”, brak głosów „wstrzymujących się”, 1 głos „przeciw”/ przyjęła wniosek radnego.

#### **Wnioski Komisji ds. Budżetu z dnia 22 stycznia 2009 roku**

Podczas posiedzenia członkowie komisji opiniowali wnioski komisji problemowych w sprawie budżetu gminy na 2009 rok.

#### **Ostateczne ustalenie Komisji:**

➤ **Wniosek Komisji ds. Obywatelskich i Praworządności z posiedzenia w dniu 13 stycznia 2009 roku do projektu budżetu Gminy i Miasta Bogatynia na 2009 rok.**

Komisja wnioskuje o ujęcie w budżecie na 2009 rok kompleksowego wykonania inwestycji pn. wykonanie dokumentacji oraz realizację wymiany sieci wodociągowej, wykonanie sieci kanalizacji deszczowej, wymiana instalacji wraz z oświetleniem ulicznym i odtworzeniem nawierzchni na osiedlu Piastowskim w Porajowie. Proponowana kwota na wykonanie ww. zadania – 2.500.000,00 zł. Powyższe zadanie proponuje się sfinansować ze środków przewidzianych na „Budowę dworca PKS w Bogatyni Dz. 900 Rozdział 90095 § 6050.

**Komisja ds. Budżetu w wyniku głosowania /3 głosy „przeciw” 1 głos „wstrzymujący się”/ negatywnie zaopiniowała wniosek komisji.**

➤ **Wniosek Komisji ds. Obywatelskich i Praworządności z posiedzenia w dniu 13 stycznia 2009 roku do projektu budżetu Gminy i Miasta Bogatynia na 2009 rok.**

Komisja wnioskuje o ujęcie w budżecie na 2009 rok zakupu samochodu specjalistycznego do przewożenia osób zatrzymanych przez strażników miejskich wraz z wyposażeniem w sprzęt dodatkowy, który poprawi bezpieczeństwo pracy. Środki finansowe proponuje się przesunąć z pozycji „Budowa dworca autobusowego” – Rozdział 90095 § 6050. Jest to kwota 100.000,00 zł.

**Komisja ds. Budżetu w wyniku głosowania /3 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”/ negatywnie zaopiniowała wniosek komisji.**

➤ **Wniosek komisji ds. Obywatelskich i Praworządności z posiedzenia w dniu 13 stycznia 2009 roku do projektu budżetu Gminy i Miasta Bogatynia na 2009 rok.**

Komisja wnioskuje o zwiększenie środków finansowych na zadaniu „budowa sali gimnastycznej przy szkole podstawowej nr 5 w Trzcińcu” Dział 754 § 6050 z 500.000,00 zł na 3.500.000,00 zł. Środki finansowe proponuje się przesunąć z zadania pn. „Budowa dworca autobusowego” – Rozdział 90095 § 6050.

**Komisja ds. Budżetu w wyniku głosowania /4 głosy „za”/ pozytywnie zaopiniowała wniosek komisji korygując jednocześnie wysokość łącznych środków przeznaczonych na zadanie do 2.000.000,00 zł.**

➤ **Wniosek Komisji ds. Obywatelskich i Praworządności z posiedzenia w dniu 13 stycznia 2009 roku do projektu budżetu Gminy i Miasta Bogatynia na 2009 rok.**

Komisja wnioskuje o ujęcie w budżecie stawki przeliczeniowej w wysokości 10,00 zł na mieszkańca wsi – ująć w budżetach Rad Sołeckich. Skutek finansowy tj. 25.000,00 zł sfinansować z przesunięcia - dofinansowanie „Dni Węgla i Energii”.

**Komisja ds. Budżetu w wyniku głosowania /3 głosy „przeciw” 1 głos „wstrzymujący się”/ negatywnie zaopiniowała wniosek komisji.**

➤ **Wniosek Komisji ds. Obywatelskich i Praworządności z posiedzenia w dniu 13 stycznia 2009 roku do projektu budżetu Gminy i Miasta Bogatynia na 2009 rok.**

Komisja wnioskuje o ujęcie w budżecie zwiększenia środków na wydatki Rad Sołeckich i Osiedlowych z kwot 6,00 i 4,00 zł na 8,00 zł i 6,00 zł. Powyższe zadanie proponuje się sfinansować ze zmniejszenia wydatków bieżących w Gminnym Centrum Informacji /reczowe/

Dział 853 Rozdział 85395 /50.545 zł/. Przewidywana kwota na podniesienie środków wynosi w przypadku Rad Sołeckich 12.270 zł, a Rad Osiedlowych – 38.184 zł.

**Komisja ds. Budżetu w wyniku głosowania /3 głosy „za”, 1 głos wstrzymujący się”/ pozytywnie zaopiniowała wniosek komisji**

➤ **Wniosek Komisji ds. Zdrowia i Spraw Socjalnych z posiedzenia w dniu 14 stycznia 2009 roku do projektu budżetu Gminy i Miasta Bogatynia na 2009 rok.**

Komisja w wyniku głosowania (4 za) jednogłośnie wnosi o zakup szczepionek przeciw pneumokokom dla dzieci urodzonych w 2009 roku i zameldowanych na terenie Gminy w kwocie łącznej w wys. 225 tys. zł /przy założeniu, że średnia liczba zameldowanych noworodków na terenie Gminy to 300, a koszt 3 dawek szczepionki wynosi 750 zł/, poprzez zmniejszenie środków finansowych zaplanowanych

- w dziale 750, rozdziale 75022 w ramach „Wydatków bieżących (rzeczowych) Biura Rady Gminy ” o kwotę w wys. 10 tys. zł oraz
- w dziale 900, rozdziale 90095 § 6050 w ramach zadania pn. „Budowa przystanku PKS w Bogatyni” o kwotę w wys. 215 tys. zł.

**Komisja ds. Budżetu w wyniku głosowania /3 głosy „przeciw” 1 głos „wstrzymujący się”/ negatywnie zaopiniowała wniosek komisji.**

➤ **Wniosek Komisji ds. Zdrowia i Spraw Socjalnych z posiedzenia w dniu 14 stycznia 2009 roku do projektu budżetu Gminy i Miasta Bogatynia na 2009 rok.**

Komisja w wyniku głosowania (4 za) jednogłośnie wnosi o zakup w kwocie w wys. 600 tys. zł rentgena dla potrzeb SP ZOZ w Bogatyni, poprzez zmniejszenie środków finansowych zaplanowanych w dziale 900, rozdziale 90095 § 6050 w ramach zadania pn. „Budowa przystanku PKS w Bogatyni”.

**Komisja ds. Budżetu w wyniku głosowania /4 głosy „za”/ pozytywnie zaopiniowała wniosek komisji.**

➤ **Wniosek Komisji ds. Zdrowia i Spraw Socjalnych z posiedzenia w dniu 14 stycznia 2009 roku do projektu budżetu Gminy i Miasta Bogatynia na 2009 rok.**

Komisja w wyniku głosowania (4 za) jednogłośnie wnosi o zabezpieczenie środków finansowych w wys. 20 tys. zł na opracowanie koncepcji budowy mieszkań chronionych na terenie Gminy, poprzez zmniejszenie środków finansowych zaplanowanych w dziale 750, rozdziale 75095 w ramach zadania pn. „Wydatki okolicznościowe Burmistrza”.

**Komisja ds. Budżetu w wyniku głosowania /4 głosy „za”/ pozytywnie zaopiniowała wniosek komisji**

**Wniosek Komisji ds. Budżetu**

Komisja w wyniku głosowania (4 za) jednogłośnie wnosi o zakup szczepionek przeciw pneumokokom dla dzieci urodzonych w 2009 roku i zameldowanych na terenie Gminy w kwocie łącznej w wys. 225 tys. zł /przy założeniu, że średnia liczba zameldowanych noworodków na terenie Gminy to 300, a koszt 3 dawek szczepionki wynosi 750 zł/, poprzez zmniejszenie środków finansowych zaplanowanych

- w dziale 750, rozdziale 75022 Rady Gmin „wydatki bieżące (rzeczowe) ” o kwotę w wys. 10 tys. zł.
- w dziale 750, rozdziale 75023 Urzędy Gmin „wydatki bieżące (bezosobowe) umowy zlecenia, umowy o dzieło” o kwotę w wys. 100.000,00 zł.
- w dziale 750, rozdziale 75075 Promocja jednostek samorządu terytorialnego, „promocja (wydatki okolicznościowe)” o kwotę w wys. 50.000,00 zł.
- w dziale 750, rozdziale 75075 Promocja jednostek samorządu terytorialnego, „promocja gminy” o kwotę w wys. 65.000,00 zł.

### **Wniosek Komisji ds. Budżetu**

Komisja w wyniku głosowania (2 głosy „za”, 1 głos „przeciwny”, 1 głos „wstrzymujący się” wnosi o ujęcie w budżecie na 2009 rok wykonania inwestycji pn. wykonanie dokumentacji oraz realizację wymiany sieci wodociągowej, wykonanie sieci kanalizacji deszczowej, wymiana instalacji wraz z oświetleniem ulicznym i odtworzeniem nawierzchni na osiedlu Piastowskim w Porajowie. Proponowana kwota na wykonanie ww. zadania – 1.025.000,00 zł. Powyższe zadanie proponuje się sfinansować poprzez zmniejszenie środków finansowych zaplanowanych:

- w dziale. 900 rozdziale 90095 § 6050 „Budowa dworca PKS w Bogatyni o kwotę w wys. 1.000.000,00 zł.
- w dziale 750, rozdziale 75022 Rady Gmin „wydatki bieżące (szkolenia radnych)” o kwotę w wys. 25.000,00 zł.

### **Wniosek Komisji ds. Budżetu**

Komisja w wyniku głosowania (4 głosy „za”) wnosi o zwiększenie w budżecie na 2009 rok kwoty na inwestycję pn. Odbudowa kompleksu rekreacyjno-sportowego „ZALEW” z uwzględnieniem budowy kąpieliska o kwotę – 1.506.540,00 zł. Powyższe zadanie proponuje się sfinansować poprzez zmniejszenie środków finansowych zaplanowanych:

- w dziale. 900 rozdziale 90095 § 6050 „Budowa dworca PKS w Bogatyni o kwotę w wys. 1.100.000,00 zł.
- w dziale 750, rozdziale 75095 Urzędy Gmin „wydatki bieżące (rzeczowe) wydatki okolicznościowe 27.000,00 zł.
- w dziale 750, rozdziale 75095 Urzędy Gmin „wydatki bieżące (rzeczowe) Bogatyńskie Dni Węgla i Energetyki „Karbonalia” 100.000,00 zł.
- w dziale 750, rozdziale 75095 Urzędy Gmin „wydatki bieżące (rzeczowe) współpraca przygraniczna 79.540,00 zł.
- w dziale 758, rozdziale 75818 Rezerwy ogólne i celowe „wydatki majątkowe” 200.000,00 zł.

### **d/ odczytanie stanowiska Burmistrza w sprawie opinii i wniosków komisji,**

**Przewodniczący Rady** oddał głos **Burmistrzowi Miasta i Gminy Andrzejowi Grzmielewiczowi** który podziękował za udzielenie głosu i zwrócił się z prośbą o udzielenie głosu jeszcze przed głosowaniem nad przyjęciem budżetu. Zwrócił się też o to, aby po jego wystąpieniu oddać głos Burmistrzowi ds. Inwestycji Dominikowi Matelskiemu, który ma ciekawe informacje z wizyty u Marszałka Dolnośląskiego.

**Burmistrz Andrzej Grzmielewicz** powiedział, że udział w projektowaniu budżetu ma Burmistrz, Skarbnik, natomiast do wyłącznej kompetencji Rady należy akceptacja i głosowanie nad budżetem. Analizując wnioski poszczególnych komisji odniósł wrażenie, że Rada nie do końca panuje nad tym, co zamierza robić. Jeżeli kilkakrotnie zabiera się środki z jednego zadania, to należy zwrócić uwagę, że tam również jest zapis, który mówi jaka tam jest kwota. Tak jest np. w przypadku dworca PKS. Jeżeli chodzi o uchwałę dotyczącą budżetu podkreślił pozytywną opinię RIO. Stwierdził, że zdawał sobie sprawę, że budżet 2009 będzie budżetem bardzo trudnym, ponieważ jest to rok, kiedy każdy chciałby się pokazać. Niezwykle ważną informacją jest fakt, że manipulowanie przy budżecie i próba wywierania presji na jego osobę może skończyć się źle, nie dla niego i radnych, ale dla Gminy Bogatynia i jej mieszkańców. Należy też zasięgnąć opinii prawną, co będzie kiedy budżet nie zostanie uchwalony, ale nie w sensie niepodjęcia decyzji, ale głosowania negatywnego. Gmina Bogatynia może w tym momencie znaleźć się w bardzo trudnej sytuacji, ponieważ w sytuacji kiedy nie chcą mieć własnego budżetu tylko budżet narzucony, to można zapomnieć o dotacjach do szpitala, o wspieraniu Rad Osiedlowych i Sołeckich, nic nie dostaną kluby i stowarzyszenia sportowe, aplikacje unijne będą zagrożone, ponieważ nie będzie pieniędzy na promocję wniosków. Utrata kilku czy kilkunastu milionów złotych to jest niegospodarność. A co z 13-tką dla nauczycieli? Co z dodatkiem motywacyjnym? Co w sytuacji, kiedy szpital nie otrzyma dotacji? Analogia jest

prosta – to są zwolnienia. Co będzie w sytuacji, kiedy zakwestionowane zostaną wydatki na Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej? Czy mają zakończyć działalność tego zakładu? Substancja komunalna w Bogatyni to jest bardzo duży procent całości budynków w mieście. Poza tym to są przecież miejsca pracy. Kolejna sprawa to czy ważna jest kultura, sport, organizacje sportowe, sport kwalifikowany? Jeśli tak, to apeluje o rozważę i proponuje, żeby do budżetu nie podchodzić na zasadzie, że każdy ma swoje zdanie i jego okręg jest najważniejszy. Może warto się zastanowić nad tym, że najważniejsza jest Gmina jako całość. Przypomniał, iż wcześniej już stwierdził, że budżet Gminy ma charakter dynamiczny. To oznacza, że Rada w każdej sytuacji reaguje na to co aktualnie dzieje się w Gminie. Nie było sytuacji, że nie znalazły się pieniądze na rzeczy ważne i istotne. Czuje się zaniepokojony ponieważ nie wie, czy to jest już próba oddziaływań politycznych? Stwierdził, że jeżeli radnym nie podoba się Grzmielewicz to mogą zorganizować referendum, ale niech nie krzywdzą mieszkańców i Gminy. Dodał, że ciężko pracuje nad tym, żeby w Gminie Bogatynia widać było poprawę życia. Można to oczywiście kwestionować. Stwierdził, że jest gotowy do wszelkich rozmów, żeby w dalszym ciągu negocjować wydatki budżetowe i znaleźć wspólne rozwiązanie. Dodał, że popełniony zostanie błąd, jeśli budżet będzie uchwalony w sensie negatywnym. Wówczas własne uprawnienia oddadzą czynnikom zewnętrznym.

Następnie zwrócił się z prośbą o odroczenie punktu głosowania nad budżetem na najbliższą sesję. Jeżeli byłby to przynajmniej tygodniowy termin to jest przekonany, że można dojść do porozumienia ze wszystkimi przedstawicielami Klubów. Stwierdził, że nie podważa uprawnień radnych, ale prosi o to, żeby znaleźli tydzień czasu na rzeczową rozmowę ze wszystkimi przedstawicielami Klubów. Następnie Burmistrz zwrócił się do Przewodniczącego Rady o udzielenie głosu Zastępcy Burmistrza ds. Inwestycji Dominikowi Matelskiemu, dlatego że pewne kontrowersyjne sprawy przy okazji ujawnienia tych informacji mogą nabrać nowego wymiaru.

**Przewodniczący Rady Paweł Szczotka** stwierdził, że nie jest prawdą to, co powiedział Burmistrz na temat takiej czy innej drogi uchwalania budżetu. Burmistrz użył słowa, że Rada ma wyłączne kompetencje do akceptacji i głosowania nad budżetem. Do głosowania tak, ale nie koniecznie do akceptacji. Droga jaką przedstawił Burmistrz wyglądałaby teoretycznie następująco: radni składają wnioski, co miało miejsce na poszczególnych komisjach, następnie Burmistrz odnosi się do nich lub nie i Rada głosując negatywnie w tym momencie oddaje losy finansowe Gminy w ręce Regionalnej Izby Obrachunkowej. Nie jest to prawdą. Jest czas do 31 marca br., żeby ten budżet uchwalić. Warianty mogą być następujące: albo jeszcze dziś radni wnoszą swoje poprawki do budżetu, ale raczej jest to nie możliwe przy takiej konstrukcji budżetowej, albo radni głosują przeciwko budżetowi i Burmistrz biernie odnosi się do tego głosowania, a sesja zostanie zwołana na dzień 31 marca i wówczas albo przyjmą budżet zaproponowany przez Burmistrza, albo składają własne wnioski i konstruują budżet na podstawie tych wniosków. No i wreszcie kolejne rozwiązanie, na które bardzo liczy: odrzucają budżet w formie zaproponowanej przez Burmistrza licząc na to, że do 31 marca w dyskusji wypracują takie autopoprawki, które spowodują, że ten budżet będzie do przyjęcia wraz z autopoprawkami.

**Burmistrz Miasta i Gminy Andrzej Grzmielewicz** powiedział, że Przewodniczący wyraził opinię, którą zasięgnął u radców prawnych, ale nie ma jednoznacznej opinii i jest konflikt prawny. Pewne jest, że uchwała budżetowa trafia na ręce Wojewody, który ma swoje instrumenty i używa ich tak albo inaczej. Natomiast ciałem wykonawczym w tym momencie będzie RIO. Dodał, że zauważył jedną rzecz: jest szansa na to, żeby znaleźli wspólny kierunek, tylko musi być wola ze strony Rady i tydzień czasu na rozmowy.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że o budżecie rozmawiali do 21 stycznia br.

**Burmistrz Miasta i Gminy Andrzej Grzmielewicz** powiedział, że jego propozycja jest taka, żeby dać sobie tydzień lub dwa tygodnie na konstruktywną rozmowę.

**Przewodniczący Rady** oddał głos **Zastępcy Burmistrza ds. Inwestycji Dominikowi Matelskiemu** który powiedział, że chce przypomnieć o dwóch projektach z programu polsko – czeskiego: na ul. Główną – zadanie jest realizowane, więc nie ma większego zagrożenia, chyba że nie będzie środków na promocję tego projektu. Jeśli chodzi o remont Domu Ludowego – 1.100.000,00 dotacji, to zadanie jest nie rozpoczęte, środki są w prowizorium, natomiast nie uchwalenie budżetu może spowodować to, że nie będzie mogła być wszczęta procedura przetargowa. Stwierdził, że po wizycie u Marszałka ma optymistyczne informacje. Jeśli chodzi o projekt mechatroniki wniosek jest po ocenie wstępnej, merytorycznej, oczekuje na rozstrzygnięcia. Jeżeli chodzi o wszystkie projekty, to jest bardzo dobra tendencja związana z tym, że kurs euro w trakcie naborów tych środków był przeliczany po 3,70 zł. W tej chwili jest on rozliczany w kwocie 4,70 zł, więc praktycznie 1,00 zł do każdego 1 euro, które jest przyznane w dotacji jest więcej środków w Urzędzie Marszałkowskim. Może to się wydawać niewiele, ale przy tylu milionach jakie będą rozdysponowane w Województwie Dolnośląskim jest to bardzo pomyślny sygnał i duża kwota dodatkowo – około 60.000.000, która zostanie podzielona w projektach. Jeśli chodzi o projekt obwodnicy, kwota około 7.000.000 to jest już po wstępnych weryfikacjach, wniosek jest złożony prawidłowo. Jest też taka sprawa, że kilka miejscowości nie złożyło w ogóle aplikacji, więc związana z tym alokacja środków może wystarczyć na wszystkie projekty, dlatego spodziewają się około 7.000.000 dotacji. Jeżeli chodzi o stację uzdatniania wody – 6.820.000 to również jest już po wstępnych weryfikacjach, obecnie zakwestionowany został współczynnik, jednak odwołali się do wszystkich jednostek, jakie funkcjonują na terenie Polski, jak i zagranicznych i została wstrzymana procedura związana z wyłanianiem liderów do dotacji i w tej sytuacji również Gminie będzie ta dotacja przyznana. Natomiast w Urzędzie Marszałkowskim źle określono współczynniki i nie zweryfikowano prawidłowo projektu Bogatyni, ale po odwołaniu ta dotacja zostanie przyznana.

Kolejne zadanie to nitka przesyłowa Zatonie – Sieniawka. Zadanie zostało zrealizowane. Wartość dotacji – 3.000.000 zł. To są główne projekty, które mają bardzo duże szanse na dofinansowanie. Jest to łączna kwota prawie 17.000.000 zł.

### **e/ dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie**

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję nad projektem budżetu i oddał głos **Wiceprzewodniczącemu Rady Piotrowi Woeltz** który stwierdził, że w pełni popiera stanowisko Przewodniczącego Rady. Dodał, że budżet jest konstruowany w oparciu o ustawę o Finansach Publicznych, ustawę o samorządzie gminnym, ustawę o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Jest to nieprawdą, że jeśli nie uchwalą podczas tej sesji budżetu, to się „zapadnie” Miasto i Gmina Bogatynia. Są wyjścia, żeby dać sobie szansę i zatwierdzić budżet do 31 marca. Po tym terminie wchodzi RIO i do dnia 30 kwietnia narzuca swój budżet i wówczas „będą się dusić we własnym sosie”.

**Przewodniczący Rady** oddał głos **Burmistrzowi Miasta i Gminy** który powiedział, że padają słowa, z którymi nie może się zgodzić. Rację ma radny Piotr Woeltz, że po 31 marca wchodzi RIO. Natomiast chce zapytać jaki ma wpływ na decyzję Wojewody w zakresie negatywnego podjęcia uchwały. To jest sprawa otwarta i nie ma pewności, w którym kierunku zostanie uruchomiona procedura. Odsyła do analogicznej sytuacji, gdzie w Kamiennej Górze uchwalono budżet już w grudniu negatywnie. Wydano negatywną uchwałę o budżecie. Zwrócił się o przesłanie scenariusza jaki się tam później odbywał. Dodał, że to nie jest szantaż dla radnych, ani prośba o podniesienie ręki za budżetem jeśli nie mają takiego przekonania. Jego apel polega na tym, że powinni dać sobie czas na dyskusję. Zwrócił się do radnych z prośbą o niepodejmowanie definitywnego kroku, który może bardzo negatywnie odbić się na

mieszkańcach, Gminie i jednostkach. Obecny na sali dyrektor SP ZOZ może odpowiedzieć co będzie w sytuacji, kiedy Gmina nie będzie partycypować, ile będzie zwolnień. Stwierdził, że radni pokroili na komisjach budżet w taki sposób, że te same źródła finansowania, a więc to co komuś ma być odebrane, było robione na kilka różnych sposobów. Na przykład środki z dworca zostały zabrane na kilka zadań i teraz jest na minusie. Zwrócił się ponownie z prośbą, że jeśli nie ma konsensusu to żeby rozmawiać merytorycznie o tym, co jest dla Gminy ważne. Stwierdził, że czuje na sobie bagaż zaufania społecznego i czuje się odpowiedzialny za to, co razem próbują tworzyć. Odmowa dyskusji o budżecie jest jego zdaniem poważnym błędem Rady. Zadeklarował, że może wysłuchać wszystkich opinii. Jeśli np. radni nie zgadzają się z zapisem dotyczącym PEC-u to też jest furtka, żeby taki zapis w budżecie zaproponować inaczej. Zaapelował o dobrą wolę i o to, żeby nie burzyć dobrego wizerunku samorządu Bogatyni. Zwrócił się o odroczenie sesji i nie podejmowanie uchwały budżetowej negatywnie. Gdyby ten apel nie uzyskał akceptacji zwrócił się o to, żeby głosowanie nad budżetem odbyło się w sposób imienny.

**Przewodniczący Rady** oddał głos **radnemu Jackowi Kucińskiemu** który stwierdził, że są przeciwni uchwaleniu budżetu w takim kształcie, a nie uchwaleniu budżetu w ogóle. Przypomniał, że około roku temu chcieli podjąć rozmowę z Burmistrzem, ale odpowiedział, że nie miał o czym rozmawiać. Radny zapytał dlaczego tych rozmów nie można było przeprowadzić wcześniej. Przecież zgłaszali swoje uwagi. Jeśli chodzi oto, co powiedział Burmistrz, że ciężko pracował. W tym mieście jest wiele osób, które ciężko pracują i to choćby ze względu na nich należy im się budżet taki, na jaki zasługują. Dodał, że Burmistrz kilkakrotnie powołał się na wypowiedź Burmistrza Dominika Matelskiego. Mówił bardzo ciekawie, tylko co najmniej czterokrotnie użył zwrotu „mamy szansę” i trzykrotnie „przypuszczalnie”. Jeśli chodzi o pewniki to używanie takich zwrotów jest nie do przyjęcia.

**Przewodniczący Rady** oddał głos **Wiceprzewodniczącej Rady Elżbiecie Niczyporuk** która powiedziała, że Burmistrz w swojej wypowiedzi używał kilkakrotnie sformułowania, iż im nie zależy na tym, żeby uchwalony budżet był budżetem, który będzie służył mieszkańcom. Przynajmniej tak to odebrała. Stawiał też sformułowania, że to są zagrywki polityczne, a ona nie jest politykiem, natomiast jako radnej zależy jej na tym, żeby traktować budżet w sposób merytoryczny, bardzo analityczny. Obecnie ma wiele uwag i zapytań do tego budżetu. Stwierdziła, że podczas posiedzeń Komisji Budżetowej robili wiele przeliczeń, mieli wiele innych pomysłów. Wnioski Komisji Budżetowej były wstępnie akceptowane przez Burmistrza, z Burmistrzem też pewne zadania, które należy pozostawić, żeby interesy Gminy były zabezpieczone, a na inne można zmniejszyć wydatki. Tak więc podejrzenie, że są przeciwni budżetowi, jest niewłaściwym sformułowaniem, są przeciwni budżetowi w takim kształcie. Dodała, że są otwarci na dyskusje, rozmowy z których będzie wynikało dobro Gminy.

**Przewodniczący Rady** oddał głos **Burmistrzowi Miasta i Gminy Andrzejowi Grzmielewiczowi** który powiedział iż właśnie o to chodzi, żeby konsultować to, co budzi pewne kontrowersje. Odpowiadając radnemu Jackowi Kucińskiemu stwierdził, że radny z pewnością się zgodzi, że są sytuacje w pracach Rady, kiedy podejmowane decyzje mają znaczenie kluczowe dla rozwoju Gminy, funkcjonowania samorządu. Nie jest też tak, że z jego strony nie było woli do spotkań. Była, tylko że obserwatorzy, którzy zawsze są na sesji widzą jakie jest w tym względzie stanowisko radnych. Było przynajmniej kilka takich decyzji ze strony radnego i jego kolegów, które Gminie dobrze nie służyły. Jeśli chodzi o budżet to bardzo się cieszy ze stwierdzeń radnego Jacka Kucińskiego i radnej Elżbiety Niczyporuk, że radni nie traktują budżetu, jako coś co należy za wszelką cenę odsunąć do realizacji przez inne instytucje. Natomiast on apeluje o wspólną rozmowę, o to żeby odłożyć tą rozmowę o dwa tygodnie. Jeśli radni uznają, że najlepszą metodą jest przegłosowanie negatywne tego budżetu, to bardzo proszę. Tylko musi uprzedzić, że konsekwencji nie są nawet w stanie przewidzieć mecenasi urzędu.



A poza tym tutaj padły zdania, że radni wykonywali telefony do RIO, nadzoru prawnego Wojewody. Oni również te kwestie konsultowali i nigdzie nie zdarzyło się tak, żeby była jednoznaczna opinia. Powstała kontrowersja, ponieważ jest to wyjątkowy przypadek i nie ma wiedzy jak zachowa się organ nadzoru prawnego, czyli instytucja Wojewody. W związku z tym, jego zdaniem, żeby wyjść z twarzą z całej sytuacji należy przede wszystkim rozmawiać, natomiast nie należy nikogo w tym momencie pouczać. Powiedział, żeby zrobić spotkanie po sesji, mogą spotkać się na kolejnej sesji budżetowej za dwa tygodnie. Pewne sprawy w budżecie można zapisać inaczej. Stwierdził, że nie powiedział o tych zagrożeniach w sensie wywierania presji, nacisku czy straszenia. To są realia. Trzeba sobie zdać sprawę, że jeśli budżetem pokieruje ktoś inny, to nie będzie pieniędzy na te rzeczy, o których mówił wcześniej.

**Przewodniczący Rady** oddał głos **Zastępcy Burmistrza Dominikowi Matelskiemu** który odniósł się do wypowiedzi radnego Jacka Kucińskiego mówiąc, że nie da rady pewnych rzeczy przewidzieć i dlatego powiedział, że jest prawdopodobne, bo tak jest. Są nabory i nikt przed naborami nie powie, że będzie stuprocentowa dotacja. A jeśli chodzi o zadłużanie się Gminy, to popiera to zadłużanie np. w BGŻ, gdzie 20% umarza przy terminowej realizacji zadania i to jest dotacja dla Gminy. To jest dla niego pozytywne zadłużanie się Gminy i za tym będzie się opowiadał, a nie opowiadaniem herezji, że jest tyle długów, ile włosów na głowie.

**Przewodniczący Rady** oddał głos **radnemu Jackowi Kucińskiemu** który powiedział, że w swoim wystąpieniu nie mówił nic o pieniądzach. Odniósł się do wypowiedzi Burmistrzów, ale jeszcze o „kasie” nie rozmawiali.

**Przewodniczący Rady** oddał głos **radnemu Andrzejowi Lipko** który zwrócił się o zachowanie rozsądku i tonowanie emocji. Zwrócił się do radnych, żeby ponownie porozmawiać merytorycznie o budżecie, ponieważ takie przepychanki nie służą Miastu i Gminie. Zwrócił się o przełożenie głosowania, aby w terminie 7 – 10 dni zebrać komisje, przewodniczących klubów i merytorycznie rozmawiać o budżecie.

**Przewodniczący Rady** oddał głos **radnemu Tadeuszowi Okorskiemu** który powiedział, że jest konserwatystą. Jest piątek 13 lutego i ta dyskusja świadczy o tym, że termin sesji budżetowej chyba nieodpowiednio został wyznaczony. Dodał, że z tego co radni słyszą, projekt budżetu jest dynamiczny, ambitny i trudny. Dalej słyszą, że nie ma być przyjęty. Uważa więc, że powinni powiedzieć otwarcie, że już wiedzą dlaczego nie będzie przyjęty. Przecież są też dwie autopoprawki pomimo, że we wniosku jest napisane, że to Burmistrz wnosi o wprowadzenie, to ich autorami są przecież radni, ponieważ w tych autopoprawkach uwzględnione są prawie wszystkie wnioski składane w trakcie komisji problemowych. Dodał, że nie wie w związku z tym w czym jest sprawa. Chyba, że wiedzą radni z klubów: „Razem dla Gminy” i „Platforma Obywatelska”. Bo wynika jednoznacznie, że radni z tych klubów nie chcą zaakceptować tego budżetu i to trzeba jasno powiedzieć. On sam jest radnym nie zrzeszonym, nie jest wpłątany w politykę żadnego klubu. Stara się zadawać otwarte pytania. Jeśli ktoś ma odwagę powiedzieć, dlaczego ten budżet się nie podoba, w którym punkcie i o jaką kwotę sprawa się rozgrywa to bardzo o to prosi.

**Przewodniczący Rady** oddał głos **Burmistrzowi Miasta i Gminy Andrzejowi Grzmielewiczowi** który odniósł się do wypowiedzi radnego Andrzeja Lipko mówiąc, że ją popiera i odbiera jako wniosek do tego, żeby tę sesję przerwać. Tak jak mówił radny Tadeusz Okorski można punkt po punkcie omawiać budżet, można podczas tej sesji wnosić poprawki, ale niech radni wezmą odpowiedzialność za swoje okręgi i pozwolą mu wziąć odpowiedzialność za całość Gminy Bogatynia. Burmistrz ponowił swój apel do radnych, zaprosił ich od poniedziałku na intensywne rozmowy. Stwierdził, że nie uchyla się przed niczym, jest gotowy podejść do tego w sposób bardzo rzeczowy i otwarty. Zwrócił się do radnego Jerzego Wojciechowskiego,

mówiąc, że jeśli kwestia wydatków, o których radny często wspomina też budzi kontrowersje to można też o tym rozmawiać. Tylko w sposób rzeczowy żeby pokazać, iż Rada przynajmniej w sensie wydatków publicznych stanowi pewną całość. Radni na tej sesji rozmawiają o dużej rzeczy – budżecie, ale trzeba pamiętać, że życie składa się z małych rzeczy. Jeżeli do niego przychodzi klub sportowy i można kilka złotych przeznaczyć dla nich bo mają np. zawody to odpowiada, że nie. Nie, ponieważ nie wie na czym stoi. Dlatego tak ważna jest ta rozmowa i o nią prosi.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że od 15 listopada trwała debata na temat budżetu i oddał głos **radnemu Stanisławowi Goszczykiemu**.

Radny stwierdził, że słuchając wszystkich wypowiedzi ma wrażenie jakby dopiero faktycznie startowali z omawianiem tego budżetu. A jest to nieprawdą, bo tak jak powiedział Przewodniczący – może nie od 15-go, a od 25-go listopada mają doczynienia z omawianiem projektu budżetu. To nie jest tak, jak mówi Burmistrz: zacznijmy rozmawiać. Radni zaczęli już dawno rozmawiać. Komisja ds. Budżetu przynajmniej pięć razy spotykała się w sprawie budżetu. Radny Tadeusz Okorski zapytał, co się nie podoba. Otóż od samego początku zgłaszane było do Burmistrza, że najbardziej kontrowersyjnym i nie do zaakceptowania zapisem w budżecie jest sprawa 18.000.000,00 zł z prywatyzacji PEC. Sprawa wpisana, kwota raczej nierealna, fikcyjnie maskująca ewentualne zadłużenie Gminy poprzez nie zrealizowanie takiego wpływu. To nie od dzisiaj radni mówią o tym że obawiają się, iż takiego wpływu nie będzie. Nie od dziś prosili, aby Burmistrz przekazał jakieś dokumenty, listy intencyjne związane z tym, że Elektrownia miałaby wykupić akcje PEC-u. Dodał, że to może być przetarg, dlatego teraz radni niech przyjmą ten budżet. Stwierdził, że wtedy właśnie pozostaną z taką sytuacją, że uchwalając dzisiaj budżet z zapisaną prywatyzacją PEC-u, zostawiają drogę otwartą nie znając pomysłu w jaki sposób, ani co będzie się działo z ludźmi, którzy tam pracują. Nie znając ceny o ile wzrośnie ciepło, mają wyrazić dzisiaj wolę, że dokonają prywatyzacji. Radny stwierdził, iż już raz radni dokonali tego sprzedając telewizję kablową i nie do końca zostało to zrealizowane w sposób w jaki oczekiwali. Nowy właściciel obiecał pewne wydatki inwestycyjne, które chyba nie są realizowane. Tak więc dzisiaj nie mogą się zgodzić na pochopną zgodę, bo nie znają zasad na jakich ewentualnie miałyby być dokonywana prywatyzacja PEC. Była mowa, że Elektrownia jako współwłaściciel może odkupić, przy czym zdają sobie sprawę, że nie jest to realną możliwością, żeby w ciągu tego roku taki fakt miał miejsce. Kolejną sprawą jest zadłużanie się Gminy. Rzeczywiście łatwo głosować za zadłużaniem się Gminy, jeśli nie wiadomo czy to my będziemy to spłacać i ponosić koszty związane z obsługą zadłużenia. Być może Burmistrzowi Dominikowi Matelskiemu jest łatwiej podejmować decyzje o zadłużaniu się Gminy wiedząc, że to nie z jego kieszeni należy to spłacać. Tak więc głównie nie podobają się założenia związane z prywatyzacją PEC-u jak również z ogromnym wzrostem deficytu budżetowego i stanu zadłużenia na koniec roku 2009. Na samym początku już przy założeniu jest 35.000.000,00 zł. Jeżeli się nie sprywatyzuje PEC-u może być taka sytuacja, że rozpoczęte inwestycje będzie trzeba z czegoś sfinansować i wówczas Burmistrz powie, że należy uregulować faktury, zatem poprosi o kolejną pożyczkę. Stwierdził, że wobec powyższego, jeśli chodzi o stronę przychodową, to ich wielkość jest wielkością przynajmniej dla niego nie do zaakceptowania. Jeśli chodzi o wydatki, to rok temu mówił, że nie da się w trakcie jednej kadencji tych zaniedbań które zastali, nadrobić. Nie można w jednej kadencji zadowolić wszystkich i zrealizować wszystkich pomysłów. Rok temu była zupełnie inna sytuacja. Teraz jest kryzys światowy, który niewątpliwie dotknie i polską gospodarkę,. Wszystkie firmy mają akcję cięcia kosztów, każdy szuka oszczędności i nie można pozwolić, żeby w takich okolicznościach makro i mikroekonomicznych budżet był rozdmuchany. Na komisjach omawiali ten budżet i mieli o wiele większe zakusy na cięcia, jednak dogadywali się ponieważ wiedzą, że nie da się wszystkiego wprowadzić do budżetu. Stwierdził, że to Burmistrz miał zorganizować spotkanie Prezydium z Zarządem Elektrowni w sprawie prywatyzacji PEC-u. Zamiast spotkania okazało się, że pojawił się wniosek o odwołanie Prezydium. To też wszystko opóźniło tą debatę na temat

budżetu. Powiedział, że to nie jest żadna akcja w kierunku referendum w stosunku do Burmistrza. Sam roznosił masę ulotek, które reklamowały Burmistrza i rzeczywiście chce poprosić, tak jak to kiedyś Kwaśniewski powiedział: „Panie Grzmielewicz, nie idź Pan tą drogą, która teraz Pan idziesz. Wróć Pan do tego Grzmielewicza sprzed wyborów”. Bo faktycznie, jeśli mają popatrzeć na jego hasła wyborcze, na to co się pojawiało w książeczce i na to z czym on roznosił Burmistrza po ludziach, to takiego Burmistrza mu brakuje. Bo to Burmistrz w pewnym momencie przestał z radnymi rozmawiać. Dodał, że oni bez żadnych kontekstów politycznych chcieli Burmistrzowi w sposób merytoryczny doradzać. Nie chodzi im o to, żeby budżet nie został uchwalony, chodzi o dobro Gminy, chcą uchwalić budżet, chcą mieć na niego wpływ, chcą doradzać Burmistrzowi, ale Burmistrz musi ich trochę posłuchać. To nie jest tak, że oni tylko musieliby wykonywać pewne głosowania, bez możliwości wpłynięcia na to co się pojawia w zapisach budżetowych. Nieprawdą jest też, że przekroczona została kwota, która jest zapisana w zadaniu „Dworzec autobusowy”. Jako Komisja ds. Budżetu pilnowali tego i dokonując przeniesienia środków liczyli szczegółowo, żeby nagle się nie okazało, iż było zapisanych 6.000.000,00 zł, a zostaje wydanych np. 10.000.000,00 zł. Komisja weryfikowała wnioski, obcinała kwoty, nie na wszystko się zgodziła mając właśnie na uwadze merytoryczne podejście do budżetu. Pojawił się wniosek o pneumokokach, gdzie chcieli rzeczywiście pościnać trochę wydatków z promocji, wydatków okolicznościowych na które uważają, iż obecnie nie stać Gminy. Taką promocją byłoby być może dokonywanie szczepień dla tych nowo narodzonych dzieci. Chcieli wiele rzeczy przełożyć, natomiast z wniosków komisji do autopoprawek pojawiło się niewiele, więc też nie zgadza się z radnym Tadeuszem Okorskim który mówił, że tam są wszystkie wnioski zawarte. A wracając do ulotki to sam Burmistrz mówił, że chciałby podnieść pieniądze dla Rad Sołeckich i Rad Osiedlowych. Pojawił się taki wniosek nie na jednej komisji, a na kilku, który jak się okazało nie ma odzwierciedlenia. To Burmistrz w swojej ulotce wskazywał jak mocno jest rozhułana administracja, ile przeznaczają się w przeliczeniu na jednego mieszkańca. A dziś powiększa się tą kwotę zdecydowanie. Radny powiedział, iż cieszy się z deklaracji Burmistrza, że chce przystąpić do rozmów, ale radni byli cały czas otwarci na rozmowy. Na ostatnim posiedzeniu komisji wydawało się, że rzeczywiście doszło do pewnego kompromisu, który jak się okazało nie został wdrożony w życie. Jeszcze raz zwrócił się do Burmistrza o przystąpienie do rozmów. Jeśli Przewodniczący Rady będzie miał taką wolę, to niech poprosi prawnika odnośnie dzisiejszej sytuacji, bo chce jednoznacznie powiedzieć, że nie chodzi im o to, żeby „uwalić” budżet i koniec, tylko żeby te zapisy, które tam są i te przychody, które tam są, były przychodami realnymi.

**Przewodniczący Rady** oddał głos **Burmistrzowi Miasta i Gminy Andrzejowi Grzmielewiczowi** który powiedział, że chyba tak jest, iż w sprawach związanych z zarządzaniem Gminy odpowiedzialność radnych jest podobna jak jego. Nie zawsze jest tak, że priorytety radnych są priorytetami całej Rady i Burmistrza, trzeba to zawsze jakoś wypośrodkować. Kwestia, która boli najbardziej to administracja, o której wspominał radny. Jednak on konsekwentnie robi wszystko żeby ograniczyć wszelkie wydatki związane z funkcjonowaniem administracji. Stwierdził, że to nie jest do końca tak, iż denerwujący wszystkich wzrost etatów spowodowany jest tym, że szukają miejsc pracy dla swoich przyjaciół. Urząd musi zmagać się, a może ma przyjemność pracować z dużo większym budżetem. To nakłada określone obowiązki. Stwierdził, że od połowy ubiegłego roku przyjął bardzo rygorystyczną politykę w zakresie administracji. Odwołał się do swoich ostatnich dwóch odpraw, które raz w tygodniu są z naczelnikami, gdzie mówił, że trzeba oszczędzać. Dobrze, że pojawił się temat kryzysu światowego, z powodów zawodowych wiele czasu poświęca na zgłębianie literatury w tym zakresie. Następnie odwołał się do słów prezydenta Warszawy pani Hanny Gronkiewicz – Walc, której opinia była następująca: jedynym sposobem na radzenie sobie z kryzysem są inwestycje, bo to napędza rynek, daje miejsca pracy, powoduje, że jest wzmożony popyt na artykuły budowlane. Stwierdził, że Gmina Bogatynia musi się bronić przed kryzysem inwestując. Dodał, że Burmistrz Matelski nie mówił o braniu kredytów dla samych

kredytów. Mówił o umorzeniach, które są możliwe. Zgodził się z poglądem, że nie ma takiej możliwości, żeby nadrobić wszystko w jednej kadencji. Aczkolwiek kiedyś wyobrażenia było inne. Największą porażką był fakt, że proces inwestycyjny był bardzo skomplikowany. Obecne przepisy wymagają perfekcyjnego podejścia do kwestii związanych z prowadzeniem dużych inwestycji. To jest ten czas, który często nie pozwala na to, żeby zrobić coś w jednej kadencji. Dodał, że jednak wiele rzeczy poprawili w Bogatyni. Burmistrz ma nadzieję, iż następcy zweryfikują ich działania i podejną właściwie do ich kontynuacji. Z kolei, jeśli chodzi o sprawę PEC-u to nie jest tak, że nie ma żadnej świadomości i idzie się po omacku. Badając cały proces, który związany jest z realizacją tego dochodu publicznego wiadomo, że będzie to bardzo mocno rozciągnięte w czasie, ponieważ wymaga bardzo wielu zabiegów administracyjnych. Dodał, że nie można prowadzić rozmów z potencjalnym kontrahentem, to określają przepisy. Przypomniał, że jest to spółka akcyjna, której zbycie akcji może się odbyć tylko w drodze oferty publicznej. I na to Gmina wpływu nie ma. Zwrócił się do radnego Stanisława Goszczyckiego, że słusznie zauważył, że być może na drugiego akcjonariusza nie mogą liczyć w tym roku. Ale nie powiedział również o tym, że kwestie cen ciepła nie do końca określa właściciel spółki. Są też instytucje typu URE, które pilnują cen i które mają znaczący wpływ na określanie taryfy za pobierane ciepło.

Natomiast prace nad budżetem bardzo się przeciągnęły, obfitowały w różne wydarzenia i rzeczywiście wiele rzeczy udało się ustalić. Ale radny Goszczycki również był świadkiem Komisji ds. Budżetu, gdzie wspólne ustalenia zostały wrzucone do kosza. Przykro było, kiedy z dnia na dzień pojawiły się nowe priorytety. Burmistrz ponowił apel, żeby dać sobie czas na wypracowanie wspólnego stanowiska.

**Przewodniczący Rady** oddał głos **radnemu Stanisławowi Goszczyckiemu** który powiedział, że to nie on wymyślił, że Gmina uda się do współwłaściciela i będzie rozmawiała o odkupieniu części udziałów w PEC-u. O tym wspominał Burmistrz, że zacznie rozmowy ze współwłaścicielem. Stwierdził że dlatego, iż zdają sobie sprawę, że pozostawienie zapisu jako prywatyzacja PEC dałaby Burmistrzowi wolną drogę, bo tak wynika z ustawy, że jest to poprzez publiczną sprzedaż, więc nie można zagwarantować kto by ewentualnie to kupił, a więc tym bardziej zagwarantować co działoby się dalej ze spółką i cenami ciepła. Zgodził się, że to nie jest tak, iż URE nie ma wpływu na wysokość tych opat, natomiast to te spółki, które wytwarzają energię wnioskuje do prezesa URE o zatwierdzenie stawek. Jeśli chodzi o ustalenia na komisji, to były one dzielone i faktycznie na jednej nie we wszystkim się dogadali, ponieważ Burmistrz nie znał szczegółów na co niektóre wydatki idą. Dlatego przełożyli temat na kolejną komisję. To, że na ostatniej Komisji Budżetowej pojawiły się trochę inne wnioski, to wynikało m.in. z tego, że Komisja Budżetowa zbierała wnioski innych komisji. Stwierdził, że nie mogli bezprzedmiotowo potraktować innych komisji, musieli uwzględniać te wnioski, nawet jeśli Komisja Budżetowa wydała do nich negatywną opinię. Stwierdził, że również nie jest przeciwny inwestowaniu i kredytowaniu się, ponieważ bez kredytowania wiele firm czy osób fizycznych nie byłoby w stanie dokonywać różnych inwestycji. Jest jednak pewna granica, która jest psychicznie dopuszczalna do stanu zadłużenia. To, że RIO orzekło iż nie widzi nic przeciwko stanowi salda zadłużenia Gminy na koniec roku, bo wszystko mieści się w normach to jest jedna sprawa, tylko nie ma od radnych pewnego przyzwolenia na wysokość zadłużenia i niektóre inwestycje.

**Przewodniczący Rady** oddał głos **wiceprzewodniczącej Rady Elżbiecie Niczyporuk** która odniosła się do inwestycji, mówiąc iż zależy jej na tym, żeby w Gminie inwestycje rozkwitały, ale zależy jej również na tym, żeby to były inwestycje, z których będą cieszyć się wszyscy. Takim przykładem jest choćby zalew, o który wszyscy zabiegali nie patrząc z jakiego są okręgu wyborczego. Mieli duże nadzieje że tak będzie do momentu, gdzie zobaczyli koncepcję w której owszem będzie plaża, ale nie będzie możliwości kąpieli. Nie o taki zalew wszystkim chodziło. Następnie nawiązując do traktowania wniosków Komisji ds. Budżetu jako swoich ze swoich

okręgów wyborczych, to jak nazwać wniosek Komisji ds. Zdrowia o zakup aparatu rentgenowskiego kiedy wiadomo, że ten wniosek został zaakceptowany przez Radę Społeczną SP ZOZ której przewodniczy Burmistrz Jerzy Stachyra, a wnioskował o to Dyrektor SP ZOZ. Ten wniosek nie znalazł się w żadnej autopoprawce. Ponadto zwróciła uwagę na wydatki, które ją bardzo zainteresowały. Wydatki zaplanowane w strukturze budżetu na 2009 rok są o 5.000.000,00 zł większe niż jest przewidywane wykonanie 2008 roku. Jednocześnie są zaplanowane o 11.000.000,00 zł wyższe od tych, które były planowane w 2008 roku. W strukturze tych wydatków bardzo znaczące pozycje to oświata i wychowanie, transport i łączność, administracja publiczna. Jeśli chodzi o tą pozycję budżetu to w latach 2005 – 2008 wydatki te kształtowały się na takim poziomie: 2005 r. – 12.000.000,00 zł, 2006 r. – 13.000.000,00 zł, 2007 r. – 14.600.000,00 zł, w 2008 r. przewidywane wykonanie to 20.000.000,00 zł. Zwróciła też uwagę na dane zawarte w załączniku nr 11 to jest zestawienie zatrudnienia, wynagrodzeń oraz wydatków bezosobowych. Wynika z tego, że planowane zatrudnienie w 2009 roku w przeliczeniu na etaty wyniesie 936 w administracji, podczas gdy ilość etatów zaplanowanych w 2008 roku wyniesie 918, czyli wzrost zatrudnienia planowany jest o 18 etatów. Rzeczywiście wzrastają wymagania, trzeba sprostać pewnym wymogom i to znajduje uzasadnienie. Jednak nie znajduje uzasadnienia fakt, że w tym samym zestawieniu jest znaczny wzrost wydatków zaplanowanych na wydatki bezosobowe, czyli na umowy zlecenia itp. O 30 % jest zaplanowany wzrost wydatków na ten cel. Tak więc jeśli już zwiększa się zatrudnienie, to trzeba ograniczyć umowy zlecenia. Poza tym, jeśli chodzi o analizę i dynamikę wzrostu wydatków w poszczególnych działach, to trzeba zwrócić uwagę, że największy wzrost bo aż o 76 % został zaplanowany w dziale administracja publiczna – wydatki bieżące. Niepokojący jest natomiast fakt zmniejszenia wydatków w porównaniu do 2008 roku o 7 % na edukację, opiekę wychowawczą, a więc na świetlice, pomoc materialną dla uczniów oraz młodzieżowe ośrodki socjoterapii.

**Przewodniczący Rady** oddał głos **radnemu Andrzejowi Lipko** który stwierdził, że są dwie wykładnie prawne jak usłyszeli radni i ma wątpliwości która jest prawdziwa. W związku z tym prosi o wykładnię prawną mecenasa, co będzie gdy budżet nie zostanie zatwierdzony. Następnie zwrócił się o 15 minut przerwy.

**Przewodniczący Rady** poprosił radcę prawnego o opinię w tym temacie.

**Radca prawny Elżbieta Gac** poinformowała, że jeśli radni nie uchwalą podczas tej sesji budżetu, to ostateczny czas mają do dnia 31 marca br. Nie uchwalenie budżetu na tej sesji nie zamyka drogi do tego, żeby przez ten czas budżet jeszcze uchwalić. Radni mają do 31 marca możliwość podjęcia decyzji w sprawie zmiany budżetu, niezależnie od tego czy on na tej sesji nie zostanie przyjęty czy zostanie przyjęty negatywnie. To nie zamyka możliwości zmian w budżecie czy to przez autopoprawki czy poprawki radnych.

**Burmistrz Miasta i Gminy Andrzej Grzmielewicz** powiedział, że tu nie chodzi o samą kwestię nie uchwalenia, bo to można rozumieć dwuznacznie. Nie uchwalenia w sensie nie podjęcia uchwały i nie uchwalenia w sensie podjęcia uchwały niekorzystnej. W tym drugim przypadku to jest szczególnie ważne i to proszę sprawdzić.

**Przewodniczący Rady** ogłosił 15 minut przerwy.

Po przerwie **Przewodniczący Rady Paweł Szczotka** wznowił obrady, stwierdził quorum /na sali znajdowało się 18/ i oddał głos **radnej Bogusławie Witkowskiej** która powiedziała, że jest zaniepokojona tym co słyszy. Projekt uchwały trafił do radnych pod obrady na wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia. W trakcie sesji padały różne stwierdzenia, z którymi część radnych się zgadza, a inni nie, bo każdy ma swoje zdanie i wizje Miasta i Gminy

Bogatynia, a od nich samych zależy czy dojdą do kompromisu. Ponieważ nie jest przekonana, że są gotowi, a przynajmniej ona do tego, żeby głosować na tej sesji ten najważniejszy dokument, w oparciu o który będzie przebiegał cały rok budżetowy Miasta i Gminy. Art. 56 ust. 3 punkt 16 Statutu daje radnym takie uprawnienia, aby ten projekt uchwały przedłożony przez Burmistrza odesłali z powrotem pod obrady Rady. Jako radna I kadencji Rady Powiatu proponuje, żeby ten charakter dyskusyjny nad uchwałą budżetową odbywał się jednak na wspólnym posiedzeniu komisji, ponieważ to, co się dzieje powinno się dziać na posiedzeniach komisji. Radni przychodząc na sesje Rady powinni mieć wypracowane stanowisko i zdecydowany pogląd w sprawie. **Dlatego zgłasza formalny wniosek o odesłanie tego projektu uchwały pod obrady komisji wnioskując równocześnie o to, żeby Przewodniczący Rady zorganizował wspólne posiedzenie komisji.** W toku tego posiedzenia będzie możliwość rzeczowego, merytorycznego wypowiedzenia się w sprawie kontrowersyjnych zapisów. Podkreśliła, że nie chce, żeby ten budżet był odbierany jako zły, ponieważ jest w nim wiele takich zapisów, z którymi się wszyscy zgadzają. Zaledwie kilka zapisów wzbudziło te emocje i dobra wola organu wykonawczego w osobie Burmistrza Miasta i Gminy i organu uchwałodawczego w osobach radnych sprowadzi się do tego, że wszyscy goście którzy będą ich oglądali podczas kolejnej sesji, która będzie miała na celu uchwalenie budżetu, będą zadowoleni ze swoich wyborów.

**Przewodniczący Rady** oddał głos **radnemu Jerzemu Wojciechowskiemu** który powiedział, że poprzednicy bardzo trafnie wykazali słabości budżetu i nie są to, jak twierdzi radna Bogusława Witkowska jedynie drobne różnice dotyczące paru zapisów, tylko istoty konstruowania budżetu. Radny stwierdził, że pojawiała się kwestia budowy dworca PKS - ściągano w różny sposób z tego dworca pieniądze, a jego interesuje, czy są już uregulowane kwestie własności gruntów. Z tego co mu wiadomo ma mieć miejsce wymiana pomiędzy Gminą a PKS-em, co może rodzić pewne problemy, a poza tym kto wie czy nie dojdzie do komunalizacji czy prywatyzacji spółki. Radny zapytał czy faktycznie Gmina wchodzi w pewne inwestycje z pełną perfekcją i przygotowaniem, czy na trochę innej zasadzie. Jeśli się myli to prosi o sprostowanie.

**Burmistrz Miasta i Gminy Andrzej Grzmielewicz** odpowiedział, że faktycznie PKS jako instytucja o określonym statucie /spółka/ musi się przygotować od swojej strony do tego przedsięwzięcia. Aczkolwiek kwestia PKS-u nie jest kwestią gdzieś w próżni. Ona jest powiązana z innymi inwestycjami. Niewątpliwie tutaj kluczową rolę odgrywa deptak miejski. Gmina ze swojej strony wykonała wszystkie czynności i obecnie czeka na odpowiedź PKS-u. Radny ma rację, że są jakby dwa rozwiązania: jedno to takie, że nastąpi niebawem porozumienie, prawdopodobnie na początku marca, ale również są zakusy takie, żeby komunalizacja PKS-u odbyła się na drodze komunalizacji poprzez Powiat i to byłby w tym momencie organ zarządzający tą firmą. Poza tym stwierdził, że rozwiązanie zaproponowane przez radną Bogumiłę Witkowską byłoby bardzo korzystne dla wszystkich. On sam gotowy jest do dalszych rozmów. Jeśli chodzi o opinię radców prawnych, to niepokoi fakt, że są rozbieżności w interpretacji prawa. Uważa, że powinni wziąć to rozwiązanie, które jest dla nich w tym momencie najbardziej bezpieczne. Burmistrz zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Rady, żeby przed ustosunkowaniem się radcy prawnego do wniosku radnej Bogumiły Witkowskiej, głos zabrał Zastępca Burmistrza Jerzy Stachyra.

**Przewodniczący Rady** oddał głos **Zastępcy Burmistrza ds. Polityki Regionalnej Jerzemu Stachyrze** który odniósł się do wypowiedzi radnej Elżbiety Niczyporuk w sprawie zmniejszenia środków na opiekę wychowawczą i młodzieżowe ośrodki socjoterapii. Faktycznie zapis w projekcie budżetu jest zmniejszony, ale trzeba pamiętać o tym, że w tym paragrafie nie dokonywano żadnych cięć. Ta wysokość, która jest zapisana w projekcie budżetu wynika z potrzeb zgłaszanych przez te placówki. Oznacza to tyle, że te placówki oświatowe potrzebują takich, a nie większych środków. Trudno byłoby więc tutaj te kwoty zwiększać. Wiadomo też, że zmieniła się sieć szkół, młodzieży jest coraz mniej, nauczycieli natomiast tyle samo, dlatego

na przykład wydatki na oświatę czy sprawy związane z wynagrodzeniami w oświacie rosną w związku z np. podwyżkami. A na pewne elementy oświaty te wydatki muszą zostać zmniejszone w związku z mniejszymi potrzebami. Odnosząc się do pytania - co się stanie jeśli radni wydadzą negatywną opinię dla budżetu. Rodzą się pewne wątpliwości, można chociażby przytoczyć doświadczenie pana Kulczyckiego, który był Wicewojewodą i miał do czynienia z takimi przypadkami. Dalej, w świetle tej dyskusji można mieć przypuszczenie, że zaistnieje sytuacja taka iż w przypadku podjęcia negatywnej opinii co do budżetu Wojewoda skieruje sprawę do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Gdyby tak było, że uchwała zostaje skierowana do RIO to trzeba pamiętać o tym, że wówczas zostaje ten budżet Gminie narzucony i można realizować tylko te wydatki, które są obowiązkowe. Wobec tego w obliczu zagrożenia staną takie jednostki jak szpital, gdzie jest zatrudnionych 170 osób, Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej, gdzie pracuje 80 osób.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że to jest już populizm i zwrócił się o zakończenie wypowiedzi.

**Zastępca Burmistrza ds. Polityki Regionalnej Jerzy Stachyra** dodał, że w kwestii udziału Burmistrza czy przedstawicieli władz samorządowych w pracach nad budżetem można by odnieść takie wrażenie, że Burmistrz czy przedstawiciele urzędu nie chcieli w pewnym momencie brać udziału w pracach nad budżetem czy w dyskusjach z radnymi. Przypomniał, że odbyło się wiele posiedzeń różnych komisji nad budżetem i w każdym przypadku w tych posiedzeniach uczestniczyła pani Skarbnik, jak również w wielu posiedzeniach uczestniczyli Burmistrzowie i Sekretarz Gminy.

Następnie **Przewodniczący Rady** odwołał się do Statutu Gminy i Miasta informując, że głosowanie wniosku formalnego może być poprzedzone tylko dwiema wypowiedziami w sprawie wniosku, z których jedna winna dotyczyć głosu „za”, a druga głosu „przeciw”. Już dwie wypowiedzi były „za”. Dodał, że również jest w kontakcie z prawnikami, nie tymi którzy są obecni na sali. Stwierdził, że Burmistrz użył sformułowania „odrzucamy budżet”. Powiedział, że głosując na „nie” nie odrzucają budżetu, nie podejmują uchwały. A czas na podjęcie uchwały jest do 31 marca. Taka jest jego interpretacja.

**Następnie poddał pod głosowanie wniosek radnej Bogusławy Witkowskiej o odesłanie projektu uchwały do komisji i projektodawcy.**

**Rada Gminy i Miasta Bogatynia w wyniku głosowania /9 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących”/ odrzuciła wniosek radnej.**

**Przewodniczący Rady** oddał głos radnemu **Stanisławowi Goszczyckiemu** który stwierdził, że Burmistrz Jerzy Stachyra faktycznie powiedział prawdę, iż w komisjach uczestniczyła pani Skarbnik, Sekretarz, Zastępcy Burmistrza. Jednak wielokrotnie bywało tak, że na pewne pytania nie mogli udzielić odpowiedzi zaskaniając się tym, że tylko Burmistrz może ich udzielić. I w tym kontekście mówił, że nie we wszystkich posiedzeniach uczestniczył Burmistrz. Następnie zapytał czy sytuacja kiedy dziś przewaga tych radnych, którzy chcieliby uchwalić ten budżet była większa, niż tych którzy nie chcą go uchwalić, to czy również dzisiaj debatowaliby nad przesunięciem tego budżetu jeszcze raz do prac w komisjach.

**Przewodniczący Rady** oddał głos radnemu **Tadeuszowi Okorskiemu** który zapytał jakie są szanse na sfinansowanie częściowe lub w całości, dofinansowanie czy refinansowanie inwestycji. Budżet jest dynamiczny, ambitny w związku z dużymi środkami inwestycyjnymi pochodzącymi w większości z kredytów i pożyczek. Zadłużenie pewne wystąpi, ale być może cały świat ten wielki i ten bogatyński powinien się zadłużyć, żeby lepiej się żyło. To jest

naturalny krok w kierunku rozwoju na dzień dzisiejszy. W tym momencie zależy mu na konkretnych wyjaśnieniach - jakie inwestycje będą realizowane, z jakich środków pomocowych. Muszą to być jakieś uzasadnione, szacunkowe dane i o nie prosi. Następnie zwrócił się do radnego Stanisława Goszczyckiego mówiąc, że pokazał dwie autopoprawki. Nie powiedział, że wszystkie wnioski znalazły tam odzwierciedlenie. Nie mógł tak powiedzieć, ponieważ jego wniosek o zwiększenie stawki budżetowej na osobę do Rad Sołeckich. To radny Goszczycki pierwszy odrzucił ten wniosek jako przewodniczący Komisji Budżetowej mówiąc, że nawet nie będą rozmawiali o stawce 10,00 zł.

**Przewodniczący Rady** oddał głos **Zastępcy Burmistrza ds. Inwestycji Dominikowi Matelskiemu** który stwierdził, że jeśli chodzi o plan na ten rok to kwota wszystkich inwestycji, które zostały przeznaczone do dofinansowania to 40.339.205,02 zł. Jeśli chodzi o przewidywany na ten rok poziom dotacji /z czego są podpisane dwie umowy na ulicę Główna i Dom Ludowy,/ to jest 22.437.910,69 zł. Poziom dofinansowania w procentach to 55,62 %.

**Przewodniczący Rady** oddał głos **radnemu Stanisławowi Goszczykiemu** który odniósł się do wypowiedzi radnego Tadeusza Okorskiego mówiąc, że prawdą jest iż odrzucili jego wniosek, który był wnioskiem jednoosobowych i chciał podnieść dla Rad Sołeckich do 10,00 zł. Natomiast to, czy podniósł rękę pierwszy czy równocześnie z innymi nie ma znaczenia. Z kolei popierali inny wniosek, który był wypracowany przez dwie komisje, w którym była mowa o podwyżce z 6,00 na 8,00 zł dla Rad Sołeckich i z 4,00 na 6,00 zł dla Rad Osiedlowych. Jeśli chodzi o to, czy to były poprawki radnych, ich autopoprawka to Burmistrz Miasta i Gminy jest tą osobą, która przedkłada budżet wraz z autopoprawkami radnym do przegłosowania. To nie radni są autorami.

**Przewodniczący Rady** zapytał czy radni mają jeszcze uwagi w tym punkcie.

Nie zgłoszono.

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję.

#### **f/ głosowanie nad autopoprawką i projektem uchwały budżetowej na 2009 rok.**

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie autopoprawkę nr 2 do projektu budżetu.

Za przyjęciem autopoprawki nr 2 głosowało 8 radnych, 11 „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących”.

1 osoba była nieobecna podczas głosowania.

**Rada Gminy i Miasta nie przyjęła autopoprawki nr 2 do projektu budżetu.**

Następnie **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie autopoprawkę nr 1 do projektu budżetu.

Za przyjęciem autopoprawki nr 1 głosowało 9 radnych, 11 głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących”.

**Rada Gminy i Miasta nie przyjęła autopoprawki nr 1 do projektu budżetu.**

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie budżetu Gminy na 2009 rok wraz z autopoprawkami.

Za podjęciem uchwały głosowało 9 radnych, 11 głosów „przeciw”, brak głosów „wstrzymujących”.

**Rada Gminy i Miasta Bogatynia w wyniku głosowania nie podjęła uchwały w sprawie budżetu Gminy na 2009 rok.**

**do punktu 6**

**Informacje i Komunikaty Przewodniczącego**



**Przewodniczący Rady** stwierdził, że nie ma żadnych komunikatów.

Następnie oddał głos **Skarbnik Gminy pani Bogumile Wysockiej** która w związku z nie przyjęciem budżetu Gminy na 2009 rok zwróciła się o zwołanie sesji nadzwyczajnej celem umożliwienia sprawnego wykonywania prowizorium budżetowego i udzielenia Burmistrzowi stosownym upoważnień. Zwróciła też uwagę, iż nie udzielenie tych upoważnień może narazić Gminę na powstanie zobowiązań przeterminowanych, wydatkowanie środków z budżetu na odsetki karne i nieuregulowanie w terminie zobowiązań związanych np. z 13-tkami i innych zobowiązań.

W związku z powyższym **Przewodniczący Rady** zwołał sesję nadzwyczajną na dzień 17 lutego 2009 roku na godz. 15.00.

**do punktu 7**  
**Zamknięcie obrad**

W wyniku wyczerpania tematyki obrad **Przewodniczący Rady** zamknął sesję Rady Gminy i Miasta Bogatynia dziękując wszystkim za przybycie.

**Przewodniczący**  
**Rady Gminy i Miasta Bogatynia**

**Paweł Szczotka**

Protokołowała:

Agnieszka Kras, podinsp. Biura Rady  
Bogatynia dnia 20.03.2009 r.