

P R O T O K Ó Ł nr XXIX/05

**z sesji Rady Gminy i Miasta w Bogatyni
z dnia 27 września 2005r.**

Obecni radni wg listy obecności, która jest *załącznikiem nr 1 do protokołu.*

Nieobecni:

radna Sylwia Půta - Świercz - usprawiedliwiona
radny Ryszard Wołowski - usprawiedliwiony.

Sesji przewodniczył Przewodniczący Rady Gminy i Miasta w Bogatyni Henryk Boruta.

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy w Bogatyni w godzinach od 9.00 do 11.50.

W sesji uczestniczyli:

Gerard Świstulski - Burmistrz Miasta i Gminy,
Krzysztof Wietrzykowski - Zastępca Burmistrza ds. Inwestycji,
Zbigniew Szatkowski - Zastępca Burmistrza ds. Polityki Regionalnej
Bogumiła Wysocka - Skarbnik Gminy,
Krzyszyna Jakszycka - Sekretarz Gminy,
Kazimierz Kiszycki - Radca prawny,
Piotr Janukowicz - Radca Prawny.

lista obecności stanowi załącznik nr 2.

oraz naczelnicy wydziałów Urzędu Miasta i Gminy, kierownicy gminnych jednostek organizacyjnych, przewodniczący jednostek pomocniczych zgodnie z *listą obecności stanowiącą załącznik nr 3.*

W sesji uczestniczyli także przedstawiciele Firmy Marketingowej HEKTOR Sp. z o.o.:

Stanisław Lis - ekspert ds. polityki regionalnej i funduszy UE,
oraz Józef Komarewicz - referent ds. opracowania i obsługi projektów

lista obecności stanowi załącznik nr 4.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z sesji z dnia 14 czerwca 2005 roku oraz z dnia 29 czerwca 2005 roku.
4. Przyjęcie sprawozdania z realizacji uchwał rady.
5. Przyjęcie sprawozdania Burmistrza o działaniach podjętych w okresie między sesjami.
6. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy za I półrocze 2005 roku.
7. Akceptacja „Programu Rewitalizacji Obszaru Miejskiego Bogatyni na lata 2005-2013”.
8. Program ochrony środowiska dla miasta i gminy Bogatynia na lata 2005-2012 oraz Plan gospodarki odpadami dla miasta i gminy Bogatynia na lata 2005-2012.
9. Wprowadzenie zmian w budżecie Gminy na 2005r.
10. Poręczenie kredytu obrotowego.

11. Zmiana załącznika Nr 1 do Uchwały Nr XV/118/04 Rady Gminy i Miasta w Bogatyni z dnia 23 marca 2004 roku w sprawie zbycia nieruchomości zabudowanych na rzecz dotychczasowych dzierżawców z gminnego zasobu mienia komunalnego.
 12. Zmiana uchwały Nr XXVI/217/05 Rady Gminy i Miasta w Bogatyni z dnia 26 kwietnia 2005 roku w sprawie przyjęcia gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na terenie Gminy i Miasta Bogatynia na rok 2005 oraz wynagrodzenia członków gminnych komisji rozwiązywania problemów alkoholowych.
 13. Desygnowanie przedstawicieli do uczestnictwa w pracach komisji konkursowej na wyłonienie dyrektora Publicznego Gimnazjum nr 2 w Bogatyni.
 14. Desygnowanie przedstawicieli do uczestnictwa w pracach komisji konkursowej na wyłonienie dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej w Opolnie Zdroju.
 15. Ustalenie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Miasta i Gminy Bogatynia.
 16. Zaliczenie drogi nr 2366 D relacji Opolno Zdrój – Jasna Góra – Bogatynia do kategorii drogi gminnej.
 17. Przystąpienie Miasta i Gminy Bogatynia do Związku Miast Polskich
 18. Przeprowadzenie wyborów na sołtysa sołectwa Porajów.
 19. Załatwienie skargi z dnia 21 czerwca 2005r. Pana Eugeniusza Kopańko zam. w Bogatyni przy ul. Łużyckiej 5a na Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej w Bogatyni dot. braku realizacji zaplanowanego remontu – otynkowania ściany.
 20. Załatwienie skargi z dnia 12 lipca 2005r. Pani Doroty Bosiak zam. w Bogatyni przy ul Dymitrowa 5 na działalność Dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bogatyni, Pana Wiesława Stępińskiego dot. wymiany pokrycia dachowego budynku mieszkalnego najmowanego przez skarżącą.
 21. Załatwienia skargi z dnia 22 sierpnia 2005r. Pana Michała Chrzanowskiego zamieszkałego w Bogatyni przy ulicy Turowskiej 11/2 na Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej w Bogatyni dot. przydziału pomieszczenia gospodarczego oraz zakupu wykładziny podłogowej PCV do przyznanego lokalu socjalnego
 22. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady.
 23. Interpelacje i zapytania.
 24. Wolne wnioski, sprawy różne.
 25. Zamknięcie obrad.
- Porządek obrad stanowi załącznik nr 5.*

Do pkt-u 1

Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta otwierając sesję powitał radnych, burmistrza sekretarza, skarbnika oraz zaproszonych gości, naczelników, kierowników gminnych jednostek organizacyjnych i jednostek pomocniczych.

Na podstawie listy obecności stwierdził quorum, przy którym Rada może podejmować prawomocne uchwały.

W momencie otwarcia obrad na sali obecnych było 17 radnych, 4 radnych nieobecnych.

Do pkt-u 2

Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta – Do Biura Rady wpłynął wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Bogatyni o wprowadzenie do porządku obrad projektu autopoprawki

w sprawie zmian w budżecie Gminy w roku 2005. Ten projekt macie Państwo przed sobą, każdy z Państwa radnych dostał i teraz zadaję pytanie, – kto z Państwa radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Wniosek stanowi załącznik nr 6.

Autopoprawka stanowi załącznik nr 7.

Rada Gminy i Miasta w Bogatyni w wyniku głosowania (10 za, 4 przeciw, 1 wstrzymał się) wprowadziła do porządku obrad sesji w punkcie 9 jako podpunkt 9a projekt autopoprawki w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2005r.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta – Punkt 7 porządku obrad zachowuje swoją treść, jednak zmienia swoje brzmienie – mianowicie zmiana brzmienia punktu dotyczy: skreślamy w tytule projektu wyraz „akceptacja”, a w § 1 skreślamy wyraz „akceptuje się” i wpisujemy wyraz „przyjmuje się”. Wniosek do projektu uchwały został uzupełniony o podpis radcy prawnego, którego nie macie Państwo na swoich kopiach. Wniosek jest do wglądu na oryginale.

Kto z Państwa radnych jest za zmianą brzmienia punktu nr 7. Jednocześnie pragnę zauważyć, że punkt nie zmienia swego charakteru, ani treści poza tymi wyrazami?

Rada Gminy i Miasta w Bogatyni w wyniku głosowania (16 za, przy braku głosów przeciw i wstrzymał się) zatwierdziła zmianę brzmienia punkt 7 porządku obrad.

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z sesji z dnia 14 czerwca 2005 roku oraz z dnia 29 czerwca 2005 roku.
4. Przyjęcie sprawozdania z realizacji uchwał rady.
5. Przyjęcie sprawozdania Burmistrza o działaniach podjętych w okresie między sesjami.
6. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy za I półrocze 2005 roku.
7. Program Rewitalizacji Obszaru Miejskiego Bogatyni na lata 2005-2013”.
8. Program ochrony środowiska dla miasta i gminy Bogatynia na lata 2005-2012 oraz Plan gospodarki odpadami dla miasta i gminy Bogatynia na lata 2005-2012.
9. Wprowadzenie zmian w budżecie Gminy na 2005r.
- 9a. Autopoprawka w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2005r
10. Poręczenie kredytu obrotowego.
11. Zmiana załącznika Nr 1 do Uchwały Nr XV/118/04 Rady Gminy i Miasta w Bogatyni z dnia 23 marca 2004 roku w sprawie zbycia nieruchomości zabudowanych na rzecz dotychczasowych dzierżawców z gminnego zasobu mienia komunalnego.
12. Zmiana uchwały Nr XXVI/217/05 Rady Gminy i Miasta w Bogatyni z dnia 26 kwietnia 2005 roku w sprawie przyjęcia gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na terenie Gminy i Miasta Bogatynia na rok 2005 oraz wynagrodzenia członków gminnych komisji rozwiązywania problemów alkoholowych.
13. Desygnowanie przedstawicieli do uczestnictwa w pracach komisji konkursowej na wyłonienie dyrektora Publicznego Gimnazjum nr 2 w Bogatyni.

14. Desygnowanie przedstawicieli do uczestnictwa w pracach komisji konkursowej na wyłonienie dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej w Opolnie Zdroju.
15. Ustalenie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Miasta i Gminy Bogatynia.
16. Zaliczenie drogi nr 2366 D relacji Opolno Zdrój – Jasna Góra – Bogatynia do kategorii drogi gminnej.
17. Przystąpienie Miasta i Gminy Bogatynia do Związku Miast Polskich
18. Przeprowadzenie wyborów na sołtysa sołectwa Porajów.
19. Załatwienie skargi z dnia 21 czerwca 2005r. Pana Eugeniusza Kopańko zam. w Bogatyni przy ul. Łużyckiej 5a na Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej w Bogatyni dot. braku realizacji zaplanowanego remontu – otynkowania ściany.
20. Załatwienie skargi z dnia 12 lipca 2005r. Pani Doroty Bosiak zam. w Bogatyni przy ul Dymitrowa 5 na działalność Dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bogatyni, Pana Wiesława Stępińskiego dot. wymiany pokrycia dachowego budynku mieszkalnego najmowanego przez skarżącą.
21. Załatwienia skargi z dnia 22 sierpnia 2005r. Pana Michała Chrzanowskiego zamieszkałego w Bogatyni przy ulicy Turowskiej 11/2 na Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej w Bogatyni dot. przydziału pomieszczenia gospodarczego oraz zakupu wykładziny podłogowej PCV do przyznanego lokalu socjalnego
22. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady.
23. Interpelacje i zapytania.
24. Wolne wnioski, sprawy różne.
25. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta – Czy do tego punktu ktoś z Państwa radnych chciałby wnieść swoje uwagi? Nie widzę. Wobec tego przechodzimy do następnego punktu.

Do pkt-u 3

Przyjęcie protokołów z sesji z dnia 14 czerwca 2005 roku oraz z dnia 29 czerwca 2005 roku.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta - Czy do tego punktu ktoś z Państwa radnych chciałby wnieść swoje uwagi? Nie widzę, proszę zatem o głosowanie.

Rada Gminy i Miasta w Bogatyni w wyniku głosowania (17 za, przy braku głosów przeciw i wstrzymał się) przyjęła protokół z sesji z dnia 14 czerwca 2005 roku oraz z dnia 29 czerwca 2005 roku.

Do pkt-u 4

Przyjęcie sprawozdania z realizacji uchwał rady.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta – Każdy z Państwa radnych ma przed sobą sprawozdanie. Czy do tego sprawozdania ktoś z Państwa radnych chciałby wnieść swoje uwagi? Nie widzę, proszę zatem o głosowanie.

Rada Gminy i Miasta w Bogatyni w wyniku głosowania (17 za, przy braku głosów przeciw i wstrzymał się) przyjęła sprawozdanie z realizacji uchwał rady.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 8.

Do pkt-u 5

Przyjęcie sprawozdania Burmistrza o działaniach podjętych w okresie między sesjami.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta – I tutaj również macie Państwo radni przed sobą sprawozdanie Burmistrza z działalności za II kwartał 2005r. Czy do tego sprawozdania ktoś z Państwa radnych chciałby wnieść swoje uwagi, czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę, proszę zatem o głosowanie.

Rada Gminy i Miasta w Bogatyni w wyniku głosowania (16 za, przy braku głosów przeciw i wstrzymał się) przyjęła sprawozdanie Burmistrza o działaniach podjętych w okresie między sesjami.

Sprawozdanie Burmistrza stanowi załącznik nr 9.

Do pkt-u 6

Informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy za I półrocze 2005 roku.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta – Informacja ta była przedmiotem obrad komisji problemowych, których stanowiska są następujące:

- Komisja ds. Techniki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie opiniuje ww. informację,
- Komisja ds. Obywatelskich w wyniku głosowania (2 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się) pozytywnie opiniuje informację nt. wykonania budżetu,
- Komisja Rewizyjna w wyniku głosowania przyjęła informację o przebiegu wykonania budżetu Gminy za I półrocze 2005 roku i jednogłośnie zatwierdziła Protokół z analizy wykonania budżetu Gminy i Miasta za I półrocze 2005r.
- Komisja ds. Socjalnych w wyniku głosowania jednogłośnie przyjęła informację o przebiegu wykonania budżetu Gminy za I półrocze 2005 roku,
- Komisja ds. Rozwoju Gospodarczego Gminy w wyniku głosowania (3 za, 1 głos wstrzymujący się) pozytywnie opiniuje informację o przebiegu wykonania budżetu,
- Komisja ds. Kultury, Oświaty i Rekreacji w wyniku głosowania jednogłośnie pozytywnie opiniuje informację o wykonaniu budżetu,
- Komisja ds. Budżetu w wyniku głosowania przyjęła informację o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2005r. (4 za, 1 głos wstrzymujący się).

Również pozytywnie nt. wykonania budżetu wyraziła się Regionalna Izba Obrachunkowa w Jeleniej Górze. *Opinia RIO stanowi załącznik nr10.*

Czy do tego punktu ktoś z Państwa radnych chciałby wnieść swoje uwagi, czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę, proszę zatem o głosowanie.

Rada Gminy i Miasta w Bogatyni w wyniku głosowania (13 za, przy braku głosów przeciw i 3 głosach wstrzymujących się) przyjęła informację o przebiegu wykonania budżetu Gminy za I półrocze 2005 roku.

Informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy za I półrocze 2005 roku stanowi załącznik nr 11 do protokołu sesji.

Do pkt-u 7

Program Rewitalizacji Obszaru Miejskiego Bogatyni na lata 2005-2013.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta – Na dzisiejszej sesji chciałem serdecznie powitać Pana Stanisława Lisa i Pana Józefa Komarewicza z firmy HEKTOR.

Szanowni Państwo! Aby Bogatynia mogła skorzystać z dostępnych funduszy krajowych i zagranicznych, szczególnie z funduszy pomocowych Unii Europejskiej i Europejskiego Obszaru Gospodarczego musi być opracowany Lokalny Program Rewitalizacji Obszarów Miejskich. Celem programów rewitalizacji jest zachęcanie do rozwijania nowych form aktywności gospodarczej generujących miejsca pracy poprzez oferowanie infrastruktury do prowadzenia działalności dostosowanej do potrzeb nowych przedsiębiorstw, przy równoczesnej trosce o ochronę stanu środowiska naturalnego warunkującego zrównoważony rozwój gospodarczo-społeczny. Służyć temu celowi będzie opracowany przez Firmę Marketingową HEKTOR - Program Rewitalizacji Bogatyni.

Bardzo proszę zatem Pana Stanisława Lisa Prezesa Firmy HEKTOR o przedstawienie Programu Rewitalizacji Obszaru Miejskiego Bogatyni na lata 2005-2013, jednego ze strategicznych dokumentów rozwojowych miasta Bogatynia. Jednocześnie chciałem przypomnieć, że jeżeli będziecie mieli Państwo jakieś pytania związane z rewitalizacją bardzo proszę Pana Stanisława Lisa o udzielenie odpowiedzi.

Prezentacja przedstawiona przez Prezesa Firmy HEKTOR Stanisława Lisa

– Szanowni Goście, mam zaszczyt zaprezentować Wysokiej Radzie Program Rewitalizacji Obszaru Miejskiego Bogatyni na lata 2005-2013, dokument, który jest jednym z najbardziej pragmatycznym instrumentem rozwoju pokazującym w obszarze miejskim Bogatyni co należy w okresie do roku 2013 zrobić, aby podnieść potencjał cywilizacyjny miasta. I taka uwaga generalna, że jest to bardzo ważny instrument i jedyny właściwie dokument strategiczny, w którym zaangażowani są w sposób bardzo bezpośredni i jakby na własne życzenie beneficjenci, wszyscy beneficjenci będący właścicielami nieruchomości na terenie miasta. To jest plan rewitalizacji i jest jakby również ukłonem Rady Gminy i Miasta i Burmistrza w stosunku do innych beneficjentów stwarzający możliwości, aby i oni również mogli pozyskiwać środki finansowe na podniesienie potencjału cywilizacji, czy na rewitalizację swoich obiektów. To, co Pan Przewodniczący powiedział jakby znakomicie oddaje słowa Św. Augustyna, że „Miasta nie składają się tylko z domów i ulic, ale z ludzi i ich nadziei”. Czyli plan rewitalizacji jest jakby planem technokratycznym, poprawnie inwestycyjnym, ale jakby służy poprawie warunków mieszkania, życia, promocji przedsiębiorczości, przeciwdziałaniu patologiom społecznym na terenie miasta. Czas realizacji tego programu został określony na lata 2005-2013 z dwóch powodów. Po pierwsze kończy się alokacja funduszy w ramach Agendy 2000 czyli strategii Unii Europejskiej na lata 2000-2006 określonej w statywie rozwoju UE, która jest zatytułowana „Unia Europejska rozszerzona – Agenda 2000 Unii Europejskiej rozszerzona i silniejsza” i z Narodowym Planem Rozwojem Ruchu 2004-2006, ale już jest jakby w trakcie konsultacji i uzgodnień Agenda 2007-2013 i Narodowym Planem Rozwoju 2007-2013, gdzie środki na rewitalizację będą umiejscowione na dwóch poziomach: w regionalnych programach operacyjnych i funduszach i w krajowym programie rozwoju regionalnego, czyli dwa źródła finansowania programów rewitalizacyjnych. Program ten jest spisany i zsynchronizowany ze wszystkimi dokumentami, które określają scenariusze rozwoju na poziomie miasta, na poziomie regionu, na poziomie kraju, jak również i zsynchronizowany z projektami realizowanymi w ramach Związku Miast Mały Trójkąt: Bogatynia, Hradec nad Nysą i Zittau, co powinno sprzyjać unowocześnieniu i zdynamizowaniu tej współpracy transgranicznej w ramach tego Związku, jak również skorzystać z różnych szans wynikających z projektów, które finansują współpracę transgraniczną. Na obszarze rewitalizacji mieszka ponad 19 tys. osób. Łącznie zaplanowano, że w latach 2005-2013 szacunkowa wartość zaplanowanych prac wyniesie

ponad 1 mld 159 mln 458 tys. zł. Ta kwota - od razu trzeba powiedzieć, że przy planach rewitalizacji, przy założeniu, że plan rewitalizacji będzie wykonywany w oparciu tylko o zasoby cywilizacyjne i ekonomiczne miasta i beneficjentów, to jest to instrument do pozyskiwania funduszy zewnętrznych, o których powiemy jeszcze na końcu. W tej kwocie umieszczona została również wartość rewitalizacji obiektów przemysłowych Zakładów Bawełnianych „Doltex”. To jest jeden charakterystyczny region sylwety miasta, ale też duża szansa wykorzystania tych obiektów do realizacji pewnych funkcji publicznych i rozwoju miasta przy realizacji różnych projektów. Myśmy zaproponowali trzy takie projekty, jeżeli chodzi o wykorzystanie tych obiektów. Po pierwsze utworzenie tam galerii kultury przemysłowej, po drugie inkubatora przedsiębiorczości dla przemysłów kultury, po trzecie międzynarodowego ośrodka edukacji i współpracy europejskiej dla dzieci i młodzieży. Ja muszę powiedzieć, że temat z inkubatora przedsiębiorczości dla przemysłów kultury, które właściwie dzisiaj są najbardziej dynamicznym obszarem rozwoju gospodarki świata, w końcu również przemysłu kultury tworzą 5,5 wartości PKB Rzeczypospolitej i na dzień dzisiejszy właściwie brak takiego miejsca, w którym można by było pewne działania związane z przygotowaniem do funkcjonowania w obszarach przemysłu i do refleksji nad funkcjonowaniem tych obszarów, gdzie można by było tego typu działania realizować, na które jest zresztą bardzo dużo możliwości pozyskania funduszy, nie tylko z funduszy strukturalnych, ale również np. programów wspólnotowych (program Media Plus). Bardzo ciekawy to jest projekt, dlatego chciałem zwrócić na to uwagę, że znakomicie można by dla tego projektu te obiekty wykorzystać. Szacuje się, że realizacja projektu przy wykorzystaniu tych obiektów przemysłowych, obojętnie od przyjęcia wariantu, który zostanie przyjęty, to byłoby od 7 mln euro. Ten projekt się świetnie nadaje do Norweskiego Mechanizmu Finansowego, czy Mechanizmu Finansowego EOG do priorytetu trzeciego związanego z ochroną norweskiego dziedzictwa kulturowego. Tam są też obiekty przemysłowe, jak i do Mechanizmu Szwajcarskiego, w którym duży kładzie się nacisk na łączenie obiektów przemysłowych z funkcjami publicznymi w dziedzinie kultury. Także można przy realizacji tego projektu wykorzystać właśnie partnerstwo publiczno-prywatne, jak i również potencjał pracujący Związku Bogatynia, Hradek i Zittau. I tu taka jeszcze jedna uwaga - nie ma dzisiaj ustawy o rewitalizacji. Ja prowadziłem w tamtym tygodniu 2-dniową konferencję w Warszawie dla samorządów z Polski centralnej właśnie odnośnie rewitalizacji. Ministerstwo Infrastruktury Mieszkalnictwa po raz czwarty czy piąty przed wyborami wycofało się z pracy nad ustawą o rewitalizacji. To jest wykładnia zupełnie przyzwoita, dotycząca rewitalizacji i znajduje się w narodowym planie rozwoju, właśnie w zintegrowanym programie rozwoju regionalnego w priorytecie trzecim, w Działaniu 3-3 i przy 3-1, 3-3 tj. odnowa miasta, a przy 3-1 to jest rewitalizacja obiektów przemysłowych i powojkowych, jak również trzeba aplikować do tych działań i musi być to, co Pan Przewodniczący powiedział, że miasto musi posiadać właśnie lokalny plan rewitalizacji. Również niezbędnym warunkiem jest to, żeby z Mechanizmu Norweskiego czy Europejskiego Obszaru uzyskać środki finansowe, również plan rewitalizacji jest niezbędny. Jaki zatem jest zakres programu rewitalizacji, to trzeba zrobić, żeby go zrealizować? Zrobiliśmy taką symulację, żeby te projekty, które są ujęte w planie rewitalizacji, a jak Państwo czytaliście jest to program bardzo pragmatyczny, bardzo łatwy do nadzoru, do koordynacji, do kontroli, bo w głównym rozdziale, do którego za chwileczkę przejdę, jest zapisany podmiot, jest określona nieruchomość, kto jest właścicielem, wpis do ksiąg wieczystych. Jest pokazany szacunkowy zakres prac i rozbite na poszczególnych lata te prace. Także, żeby zrealizować ten zakres na ponad 1 mld zł., trzeba opracować około 680 projektów, które będą przepływały przede wszystkim przez Urząd Miasta, ale głównie przez beneficjentów na terenie miasta.

Pan Lis przedstawił radnym na ekranie kilka zdjęć bardzo pięknych pokazujących potencjał cywilizacyjny Bogatyni.

Chciałem Państwu powiedzieć, że jeżeli te 680 projektów przełożymy na określone środki finansowe i założymy, że jest to element do pozyskiwania funduszy zewnętrznych przez miasto Bogatynia, jak również przez innych beneficjentów, którzy funkcjonują na terenie Bogatynia, to się okazuje, że ta kwota która jest, bo takie symulacje robimy, bezpośrednio do pozyskania - jest w zasięgu możliwości finansowych i miasta i wszystkich potencjalnych beneficjentów z terenu miasta. My robimy zawsze taką symulację w odniesieniu do - tu również zrobiliśmy - w odniesieniu do budynków komunalnych i generalnie tak jak widać w strategiach, które realizowaliśmy zrobiliśmy taką symulację na terenie miasta Bogatynia i okazuje się, że jeżeli chodzi o nakłady na remonty bieżące modernizacji (co się robi w budynkach komunalnych) to te środki które są wydawane, to są środki niewystarczające. Natomiast, jeżeli te środki potraktuje się jako wkład własny do projektów rewitalizacyjnych w tych obiektach, to zupełnie sytuacja wygląda inaczej. Wtedy można realizować duże w sumie projekty, zrobić porządek w tych budynkach komunalnych i te środki, które się na co dzień wykorzystuje na łatanie dziur w sposób znakomity wystarczą na pokrycie wkładu własnego przy realizacji projektów związanych z rewitalizacją. I teraz podzielił się ten główny rozdział, o którym mówiłem, gdzie są opisane wszystkie zadania administracyjne-podzielone zostały właśnie na takie obszary: czyli Urząd Miasta i Gmina Bogatynia, są ulice Bogatyni, zieleń miejska, domy przysłupowo-zrębowe - to jest perła jeśli chodzi o Bogatynię, która została potraktowana w sposób priorytetowy, zresztą tu jest ważna sprawa już jakby potem odnośnie realizacji, że trzeba po prostu, by koordynator programu rewitalizacji, który będzie działał z upoważnienia Rady i Burmistrza tu trzeba będzie sporo popracować, by wszystkie domy przysłupowo-zrębowe były wpisane do programu rewitalizacji. Teraz trzeba wykonać jedną pracę, żeby można było przygotować projekty na realizację i wykonanie tych zadań, które są tutaj zapisane. Są tutaj zaproponowane rozwiązania, które próbuje się wykorzystać, albo Stowarzyszenie Miłośników Bogatyni, które już funkcjonuje, albo nowe stowarzyszenie, które zajęłoby się w sposób systemowy realizacją projektów rewitalizacyjnych w tej zabudowie przysłupowo-zrębowej. Tym bardziej chciałem Państwu powiedzieć, że tutaj można posiłkować się również i promesą Ministra Kultury ze środków specjalnych, które pochodzą z Totalizatora na pokrycie wkładu własnego. Tutaj jest dziedzictwo kulturowe wysokiej rangi, jak również i z innych dostępnych źródeł, które funkcjonują na Europejskim Rynku Funduszy jakby pozabudżetowych. Następnie instytucje edukacji sportu i rekreacji, instytucje użyteczności publicznej, instytucje kultury, spółki komunalne, kościoły i związki wyznaniowe, fundacje i stowarzyszenia, wspólnoty mieszkaniowe, inne budynki i obiekty poddane rewitalizacji, obiekty poprzemysłowe przejęte przez miasto Bogatynia Zakładów Bawełnianych „Doltex” i zestawienie zbiorcze udziałów finansowych na zadania objęte programem rewitalizacji. Jak Państwo widzą te wszystkie, te grupy beneficjentów są tutaj w poziomie, natomiast na poszczególne lata są podane kwoty, które są niezbędne do realizacji zadań objętych programem rewitalizacji dla poszczególnych grup beneficjentów. W pionie mamy do roku 2013 łącznie w roku 2013 ten 1 mld 159 mln 458,00 zł. Zresztą programy rewitalizacji mamy szczegółowo potem wiele symulacji i analiz, które pokazują rozbięcie poszczególnych zadań w poszczególnych grupach beneficjentów pokazują, ile środków powinno być wydanych w poszczególnych latach, jaki powinien być wkład własny, ile środków jest do pozyskania. I teraz jakie cele strategiczne szczegółowe przysługują, znaczy zostały określone w programie rewitalizacji. No więc cele strategiczne czy nadrzędne, po pierwsze rewitalizacja miasta Bogatynia, po drugie zapobieganie przestępczości oraz ochrona bezpieczeństwa mieszkańców Bogatynia i problemów długu publicznego, po trzecie wzrost konkurencyjności miasta Bogatynia w regionie Dolnego Śląska w Europie i w Polsce rozwój współpracy transgranicznej w ramach Euroregionu Nysa.

I cele szczegółowe: po pierwsze stworzenie przestrzennych warunków do jakościowego rozwoju miasta Bogatynia, ochrona historycznych Bogatyni zwłaszcza zabytkowych domów przysłupowo-zrębowych, ochrona odpadów urbanistycznego miasta Bogatynia z jego historyczną starówką, ochrona i modernizacja zabytkowej zabudowy, rozwój monitoringu na terenie miasta, likwidacja lub zmiana form obiektów dysharmonizujących w celu dostosowania ich architektury do zabytkowego charakteru miasta, modernizacja zabytkowych domów przysłupowo-zrębowych, poprawa warunków mieszkalnictwa i środowiska życia mieszkańców, poprawa stanu środowiska przyrodniczego, zapewnienie warunków bezpieczeństwa mieszkańcom miasta Bogatynia, wykorzystanie obiektów przemysłowych do realizacji zadań publicznych i rozwoju przedsiębiorczości, stworzenie warunków do ożywienia gospodarczego i aktywizacji ruchu turystycznego i wymiany kulturalnej w ramach Euroregionu Nysa i Związku Miast Mały Trójkąt Bogatynia-Hradec-Zittau, promocja przedsiębiorczości połączona z tworzeniem nowych miejsc pracy.

Droży Państwo te nadrzędne cele szczegółowe są powiązane ze wszystkimi dokumentami strategicznymi, które funkcjonują na poziomie miasta Bogatynia, na poziomie regionu dolnośląskiego, na poziomie kraju, które pokazują jednocześnie powiązania, z których wynikają pewne możliwości uzyskiwania określonych środków finansowych. Program rewitalizacji obejmuje również wskaźniki produktu i rezultaty jak Państwo wiecie (Ci którzy już przygotowywali jakieś wnioski aplikacyjne, czy studia wykonalności), wszędzie musi być określony wskaźnik produktu, czyli to, co jest efektem bezpośrednim realizacji projektu, czyli długość wybudowanej drogi, powierzchnia użytkowa zrewitalizowanego obiektu, no i wskaźniki rezultatu, bezpośrednie efekty produktów czyli przeciwdziałaniu patologiom społecznym itd. I myśmy tutaj bardzo szczegółowo do tego zagadnienia podeszli pokazując te wskaźniki i w odniesieniu do celów nadrzędnych i szczegółowych i do celów i do produktów i rezultatów, to będzie bardzo duże udogodnienie i ułatwienie dla tych Państwa, którzy będą pisali wnioski aplikacyjne, będą mogli Państwo z tych wskaźników korzystać. I na koniec, co program rewitalizacji obejmuje: 318 budynków w tym 172 budynki o zabudowie przysłupowo-zrębowej, z czego 38 budynków stanowi 100% własności gminy Bogatynia jest zarządzana przez Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej, łączna powierzchnia użytkowa wszystkich domów to około 47 tys. 800m², 125 ulic o długości 46 tys. 272m bieżących, średniej szerokości około 6 m i powierzchni ponad 273 tys.m², 51 chodników o długości ponad 35 tys. m bieżących, średniej szerokości 1,2 m, i powierzchni ponad 45 tys m², kanalizację sanitarną, deszczową i wodociągową, modernizację oświetlenia ulicznego, zagospodarowanie obiektów przemysłowych po byłych Zakładach Bawełnianych „Doltex”, budowę dwóch platform dla niepełnosprawnych przy Gminnym Ośrodku Sportu i Rekreacji oraz Szpitalu Gminnym, place zabaw dla dzieci i młodzieży, 4 parki miejskie i skwery o powierzchni ponad 130 tys.m², budowę systemu monitoringu na terenie miasta przy 10 obiektach, modernizację w rozbudowie infrastruktury kulturalno-rekreacyjno-sportowej wokół Zalewu w Bogatyni obejmującej m.in. modernizację i rozbudowę amfiteatru wraz z zapleczem socjalnym o powierzchni około 6 tys.m², rozbudowę i modernizację parkingów, placów zabaw dla dzieci i młodzieży oraz małej gastronomii. Te obiekty jak Państwo widzicie po zestawieniu - to jest ten główny rozdział 5 w Programie Rewitalizacji, tj. 3/4 programu. Tam bardzo szczegółowo wszystkie te zadania są określone, wycenione i pokazują skalę cywilizacyjną, która jest do wykonania w ramach tego programu. Rozbiliśmy te zadania na poszczególne lata, czyli macie Państwo kwoty, które będą potrzebne do zrealizowania zadań na poszczególne lata, i te kwoty rozbiliśmy również na dwa okresy: 2005-2007 i tutaj wydatki rewitalizacyjne wynoszą 460 mln i w latach 2008-2013 - 698 mln. Chciałem Państwu jeszcze raz podkreślić na zakończenie, że te kwoty, jeżeli je wsadzimy do symulacji, gdzie pokazujemy, że po stronie beneficjentów i samorządu miasta Bogatynia i pozostałych beneficjentów mają w zależności od rodzaju funduszu, do którego będą przygotowane

wnioski aplikacyjne od 25 do 15% środków trzeba zabezpieczyć. Pozostałe środki to są środki do pozyskania, jak również i możliwość jest np. na domy zabudowy przysłupowo-zrębowej czy na obiekty mające charakter zabytkowy, a będący własnością parafii, czy inne obiekty kulturowe mogą uzyskać jeszcze dodatkowe środki finansowe. Podobne sytuacje pojawiły się, jeżeli chodzi o możliwość dofinansowania obiektów rewitalizowanych mających charakter sportowy. To pokazuje skalę cywilizacyjnego wyzwania i możliwości, który Program Rewitalizacji posiada.

Chciałbym Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Panie i Panowie radni w skromnym przekonaniu zarekomendować Wysokiej Radzie Program Rewitalizacji Bogatyni na lata 2005-2013 jako program bardzo pragmatyczny, jasno określający zakres zadań, pokazujący również w pełni obowiązki, które leżą na poszczególnych beneficjentach, którzy się samodzielnie sami zadeklarowali w programie rewitalizacji. Myślę, że będzie to instrument, który pozwoli na pozyskanie znaczących środków finansowych podnoszących poziom cywilizacyjny miasta Bogatynia do roku 2013 i myślę, iż pomimo, że najwyższy dał nam czasoprzestrzeń, czyli, że mamy czas i ten czas należy mądrze wykorzystać i nie wszystkie zdania naraz tylko po kolei, tak jak są one zaplanowane, a ten scenariusz tych kilku lat wprawdzie może się wydawać, że to jest dużo, ale jeżeli się nie zacznie pracować od zaraz to ten czas nam będzie po prostu uciekał. Jeszcze raz serdecznie rekomenduję ten program Wysokiej Radzie i jestem przekonany, że będzie dobrze służył miastu Bogatynia. Dziękuję uprzejmie i jeżeli są pytania to służę do dyspozycji.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta – Dziękuję Panu bardzo i jednocześnie chciałbym zauważyć, że powyższy temat był omawiany zarówno na komisjach jak i był konsultowany z mieszkańcami, ale w przypadku jakiś Państwa wątpliwości, jakiś niejasności bardzo proszę o zadawanie pytań.

Proszę bardzo Pan radny Dariusz Dąbrus.

Na salę obrad wszedł **radny Jerzy Wiśniewski**, złożył podpis na liście obecności (godz. 9.35).

Radny Dariusz Dąbrus – Jeżeli mógłby Pan przybliżyć wszystkim tą część, która przedstawia wkład własny w ten projekt, czyli sumarycznie w poszczególnych latach: ile beneficjenci musieliby po prostu wkładu własnego, bo 1 mld 200 mln to jest ogromna kwota, ale ile z tego musiałaby np. Gmina włożyć.

Prezes Firmy HEKTOR Stanisław Lis – Dziękuję uprzejmie. Zrobiliśmy taką symulację zakładającą, że do różnych działań, ale to akurat wybrałem do prezentacji (tak jakbym czekał na pytanie Pana radnego) - zobaczcie Państwo, mamy na poszczególne lata 2005-2013 na Urząd Miasta Bogatynia i mamy symulację na poszczególne lata. Tutaj mamy wielkość dotacji, którą możemy uzyskać, tu jest dotacja krajowych środków publicznych - bo w działaniu w priorytecie 3 wszystkie projekty są jakby obligatoryjnie dofinansowane ze środków publicznych 10% i to jest wymagany wkład własny. Np. w roku 2006 łącznie na zadania, które są zaplanowane do realizacji tj. 255 mln 517 tys. zł. - zobaczcie Państwo, że 191 mln tj. dotacja którą aplikujemy, 22 mln tj. dotacja ze środków publicznych, natomiast te 15% tj. 33 mln. Oczywiście tutaj od razu chciałem Państwu powiedzieć, że przyjęliśmy taką zasadę, że wpisywane zostały maksymalnie wszystkie zadania. Bo jeżeli jakieś zadanie nie zostanie zrealizowane, można go przesunąć na późniejszy okres, albo po prostu z niego zrezygnować. Natomiast niewpisanie jakiegokolwiek zadania powoduje, że po prostu już nie można potem aplikować, bo we wniosku aplikacyjnym musimy się powołać na program rewitalizacji, rozdział, pozycje, w którym dane zadanie jest wpisane. I podobnie jest, jeżeli

chodzi o domy przysługowo-zrębowe, podobnie jest w przypadku instytucji edukacji sportu i rekreacji, podobnie instytucji użyteczności publicznej, czyli tu Państwo macie wielkość dotacji 10% wkładu publicznego i pokazywany jest ten poziom i ten potencjał tych 15%. I tutaj mam podsumowanie (zaraz Państwu pokażę generalnie jak to wygląda), czyli w rozbiciu na poszczególne to ta suma 1 mld 159 mln rozbita na poszczególne lata wynosi w ten sposób i zobaczmy generalnie, że ogółem wkład, ogółem zaplanowane zadania tj. 1 mld 159 mln 458 tys., dotacja, o którą się ubiegamy tj. ponad 869 mln, dotacja ze środków krajowych tj. 115 mln, natomiast wkład własny tj. 173 mln. Tutaj dwie pozycje są ważne tj. zabudowa przysługowo-zrębowa i ulice. To są te dwie pozycje, które jakby windują poziom wysokości środków finansowych. Czyli jak Państwo widzicie plan rewitalizacji jest instrumentem do pozyskiwania, (te środki pozyskujemy - natomiast to jest nasz wkład własny).

Radny Dariusz Dąbruś – Jeszcze taka drobna nieścisłość, bo w tym wkładzie własnym na przyszły rok 2006 we wcześniejszej tabeli były 33 mln wkładu własnego, a tutaj 45 mln. Z czego to wynika taka różnica? Bo te 15%, które mają być wkładu własnego na przyszły rok na wcześniejszej tabeli, którą Pan pokazywał i tam było 33 mln, a tu jest 45 mln.

Prezes Firmy HEKTOR Stanisław Lis – Nie, nie. To jest tak jak na tej tabeli, którą tu pokazywałem. I teraz zobaczcie Państwo generalnie, czyli to jeszcze jakby sumując, że planowany koszt 1 mld 159 mln., planowana dotacja w ramach ZPORR-u jest 869 mln 593 tys., planowana dotacja w ramach krajowych środków publicznych 115 mln 945 tys. i wymagany wkład własny beneficjentów tj. 173 mln 914 tys., czyli 15%.

Radny Jerzy Wiśniewski – A co się stanie w momencie, kiedy poszczególne aplikacje nie zostaną zrealizowane przez stronę dofinansującą? Bo jest taka możliwość, prawda? Bo jest źle zrobiona, źle złożona aplikacja, będą jakieś pomysły, które nie zostaną do końca dobrze przedstawione i w efekcie nie zrealizowane i tych pieniędzy z dotacji Gmina już nie ma, i co wtedy?

Prezes Firmy HEKTOR Stanisław Lis – Drodzy Państwo, zasada staranności jest sprawą podstawową w całym procesie aplikacyjnym i Program Rewitalizacji stwarza szansę. Natomiast tutaj Pan poruszył to, co może być jakby tym elementem niepowodzenia, czyli niepowodzenie może być wynikiem zaniechania, że nie będą przygotowane wnioski aplikacyjne i może być wynikiem niestaranności i niefachowości w przygotowaniu wniosków aplikacyjnych. Bo generalnie chciałem Państwu powiedzieć, że w tym procesie aplikacyjnym około 7% miast w Polsce na razie ma Programy Rewitalizacyjne, to monitorujemy i systematycznie ta ilość miast wzrasta. I teraz dobrze przygotowany wniosek aplikacyjny studium wykonalności, jeżeliby np. w przypadku braku środków finansowych nie uzyskało środków w danym terminie ma szansę na uzyskanie środków finansowych w następnym terminie lub w innym funduszu, który wspiera procesy rewitalizacyjne. Tak, że to zagrożenie jest na pewno, zaniechanie czy nieprzygotowane wniosków, ewentualnie przygotowanie go niestarannie.

Zastępca Burmistrza ds. Polityki Regionalnej Zbigniew Szatkowski – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, mamy doczynienia z bardzo ambitnym planem na przyszłość. Mówimy oczywiście o planach, który niesie za sobą ogromne wyzwania zarówno dla samej Rady jak i otoczenia, bo padają konkretne pytania jeśli chodzi o wielkość środków. Kwota 1 159 458,42 tys zł, bo wokół tej kwoty trzeba oscylować to trzeba pamiętać o tym, że jeżeli przełożymy na ilość projektów, które mają być wykonane w ramach aplikacji wynika

z tego, że trzeba będzie w tym okresie na przełomie 7 lat przygotować około 680 projektów, czyli ponad 90 projektów w skali roku – to jest oczywiście ogromne przedsięwzięcie. Myślę, że gdybyśmy chcieli rozpatrywać to przedsięwzięcie ten Program Rewitalizacji w detalach – tego nie da się zrobić w trakcie dzisiejszej sesji. Trzeba oczywiście przyjąć ogólne założenia, które są jak najbardziej zasadne, dlatego, że nie bez znaczenia w tym programie jest udział środków własnych zarówno przy realizacji samego projektu i przygotowaniu projektu. Są to bardzo znaczące kwoty. Nie wyobrażam sobie inaczej realizacji tego zadania aniżeli systematyczne monitorowanie harmonogramu, który byłby przyjmowany okresowo i poddawany ocenie. Słusznie Pan zauważa, że jest to tylko założenie, bo trudno by było mówić o spełnieniu takich oczekiwań, gdyby pojedyncza gmina mogła osiągnąć kwotę w takiej wysokości 1 mld 159 mln zł oczywiście z udziałem własnym. Dlatego jest to ogromne wyzwanie dla projektantów, dla tych, którzy będą przygotowywali projekty i dla samej Rady, żeby na bieżąco mogła dokonywać wyboru. Z Pana relacji usłyszałem, że priorytetem dla realizacji tych zadań byłoby budownictwo. Natomiast każdy okres, który sprzyjałby poszczególnym obszarom po prostu musiałby podlegać weryfikacji i ocenie i ciągłym zmianom, czyli w mojej ocenie jest to program płynny, który określa założenie i możliwości i jest to program szans, bo tak go chyba należy przyjąć. I słusznie dokonano zmian w projekcie uchwały, że nie dokonuje się akceptacji, a przyjmuje się Program Rewitalizacji Obszaru Miejskiego Bogatyni na lata 2005-2013, który będzie podlegał ciągłej weryfikacji, ocenie i monitorowaniu z doбором konkretnych projektów. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta – Proszę bardzo - radny Wojciechowski.

Radny Jerzy Wojciechowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Panie Burmistrzu abyśmy mogli tutaj postawić sensowne pytania Firmie HEKTOR i skorzystać z ewentualnych sugestii przy świadomości, że ten program, który został zaproponowany jest naprawdę programem maksymalnym, który na pewno nie ma szans wydaje się w świetle naszych doświadczeń na realizację, chciałbym prosić o krótki komentarz. Nie za dużo, ale taki krótki komentarz, który być może pozwoli uzyskać pewne informacje, wsparcie, sugestie od firmy. A pytania moje dotyczą właściwie takich dwóch elementarnych kwestii, tzn. po pierwsze z uwagi na konieczność wkładu własnego, na ile tak naprawdę my jesteśmy przygotowani do tego, żeby ten wkład własny posiadać. Bo to jest kwestia jak się wydaje kluczowa i to być może wymaga w ogóle poważnych dyskusji na temat filozofii konstruowania budżetu, czasu przygotowania budżetu i jeszcze paru innych rzeczy z tym związanych. Druga rzecz, też proszę o konkretną odpowiedź - na ile jesteśmy przygotowani do realizacji tego programu pod względem organizacyjnym, ponieważ już od pewnego czasu podnosimy kwestię zwiększenia naszych sił w tym względzie i mam tutaj na myśli komórkę organizacyjną, która będzie się zajmować, właściwie już się zajmuje pozyskaniem tych środków. Bez tego oczywiście ten program będzie tylko taką piękną wizją – jak wiele już widzieliśmy, a niestety bez szans na realizację.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta – Dziękuję bardzo. Pan Stanisław Lis.

Prezes Firmy HEKTOR Stanisław Lis – Dziękuję za te pytania. Oczywiście Program Rewitalizacji, tak jak powiedziałem, że jeżeli Program Rewitalizacji będzie miał dobrego i solidnego wykonawcę monitoringu i ewaluacji i nie zostanie popełniony tzw. grzech zaniechania lub brak staranności w przygotowaniu projektów, no to z góry można założyć, że większe zadania w tym programie nie mogą pozostać tylko na papierze. Natomiast program wyzwala z jednej strony możliwości dla samorządu miasta Bogatynia do systemowego pozyskiwania funduszy i to funduszy nie tylko strukturalnych, które są dostępne, ale tam

w Programie Rewitalizacji, Ci z Państwa, którzy dokładnie czytali Program Rewitalizacji, my pokazujemy taką symulację, że z wszystkich dostępnych funduszy, które są dla polskiego beneficjenta na programy, które mogą być aktualnie dofinansowane do rewitalizacji jest ostatnio 23 fundusze i ponad 100 programów, czyli to jest przy partycji publiczno-prywatnym, a ustawa dzisiaj w sposób bardzo szeroki stwarza tutaj duże możliwości dofinansowania właśnie w ramach projektów rewitalizacyjnych właśnie finansowania projektów w ramach partycji publiczno-prywatnego. Stwarza to olbrzymie możliwości do pozyskiwania funduszy na poszczególne projekty z różnych źródeł – to sprawa pierwsza. Sprawa druga roztrząsa trzy odpowiedzi, czy samorząd terytorialny miasta Bogatynia dzisiaj jest gotowy do pokrycia wkładu własnego. To jest pytanie na które Państwo odpowiedzieć musicie sobie sami Według naszych analiz potencjału ekonomicznego o wielkości przychodów gminy Bogatynia jest tutaj pewna pełna możliwość na zabezpieczenie większości środków finansowych po stronie wkładu własnego, czy pełnej wysokości na poszczególne lata - to wymaga już rzeczowej analizy. Natomiast na pewno miasto Bogatynia tak jak i pozostali beneficjenci, a ja podałem to na przykładzie gospodarki komunalnej - bo to analizujemy w różnych miastach i mamy tutaj tak jakby element porównawczy, te możliwości na zabezpieczenie wkładu własnego w poszczególnych latach są w moim odczuciu w pełni realne. Natomiast na pewno - tu się zgadzam - na pewno, wymaga z naszej analizy również powołania silnego zespołu koordynującego ten program i na pewno wzmocnienie zespołu, który by w sposób systemowy: po pierwsze przygotowywał wnioski aplikacyjne ze strony miasta Bogatynia, czyli wzmocnienie zespołu ludzi pracujących w samym mieście, którzy powinni z moich doświadczeń - dwie funkcje pełnić: po pierwsze przygotować wnioski aplikacyjne dla samego miasta, a dwa - udzielać konsultacji i doradztwa innym beneficjentom z terenu miasta, którzy też powinni przygotować wnioski. Czyli wzmocnienie takiego zespołu, takiej komórki w Urzędzie Miasta wydaje mi się jak najbardziej sensowne i wręcz konieczne. Z doświadczeń, które mam, a Programów Rewitalizacji w Polsce pod moim kierunkiem opracowanych zostało kilkanaście, to powołanie takiego zespołu jest podstawowym elementem osiągnięcia sukcesu, bo tu trzeba pracować właściwie od zaraz, bo środki dostępne na Program Rewitalizacji i np. w Norweskim Mechanizmie Finansowym są do końca października, tutaj - do końca listopada, czyli pierwsze projekty mogą uzyskać finansowanie. I np. w Norweskim Mechanizmie Finansowym do 30 listopada, tym bardziej Bogatynia się znakomicie w tym mechanizmie ze względu na swoją historyczną zabudowę na swoje siedzisko kulturowe mieści i jest tutaj podwójna szansa. Beneficjentów jest na razie stosunkowo niewielu, a dwa jest podwójna szansa środków alokacji 2004-2005, czyli jest jakby podwójna szansa na dostanie środków finansowych. Natomiast odnośnie tego, co powiedział Pan Burmistrz - ja powiedziałem na samym początku, że Program Rewitalizacji jest instrumentem do pozyskiwania funduszy na rozwój, a z drugiej strony daje pełny przegląd roboty, która jest do wykonania. I tutaj ja z góry sobie zdaje sprawę, że patrząc na poszczególne lata myśmy wpisywali właściwie wszystko, ale na poszczególne lata, także być może w poszczególnych latach trzeba będzie pewne zadania, jak się je zbilansuje, możliwości wkładu własnego przesunąć na lata następne, ale potem z monitoringu to są procedury ewaluacyjno- oceniające, żeby właśnie to robić. To jest program, na którym trzeba pracować na co dzień, uzupełniać go, aktualizować. Natomiast jego największą zaletą jest to, że się na nim pracuje prosto, bo mamy beneficjenta, zadanie, szacunkowo określone lata kiedy należy to zrobić i mamy pokazany harmonogram, gdzie kiedy trzeba te projekty na poszczególne zadania zrobić. Nie wiem czy usatysfakcjonowałem Państwa.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta – Dziękuję bardzo, czy ktoś jeszcze? Pan radny Dąbrus.

Radny Dariusz Dąbrus – Moje pytanie jest takie. Ten program możemy potraktować na dwa sposoby, albo jako taki piękny zbiór życzeń i rozumiem, że w takim sensie przyjmujemy, bo w przyszłorocznym budżecie nie znajdziemy 45 mln zł. na wkład własny tak jak tutaj to z Pana tej drugiej tabelki wynika - tak - chyba Państwo się ze mną zgodzą. Albo traktujemy go jako taki bardzo konkretny projekt, jako konkretny program nie możemy, jako taki zbiór dobrych życzeń – tak. Ale moje pytanie jest takie, czy Unia Europejska da pieniądze na taki projekt, który wiadomo, że nie ma szans na prawidłową realizację. Bo głośnym ostatnio jest w mediach o sprawie lotniska, sprawie drogi do lotniska w Pyrzowicach, na którą Unia przyznała dotację. Polska strona nie mogła tego zbudować i teraz jest kwestia zwrotu tych środków. I czy są jakieś ostrzeżenia formalne, że jeżeli my będziemy uzyskiwać pieniądze z Unii Europejskiej na projekt, który jest nierealny, to jest bardzo ładne, ale niemożliwe w naszych warunkach - czy nie ma niebezpieczeństwa, że na koniec oni powiedzą – no świetnie, ale zrealizowaliście tylko np. 1/10 tego wszystkiego, to oddajcie pieniądze?

Prezes Firmy HEKTOR Stanisław Lis – Dziękuję. Program Rewitalizacji jak jeszcze raz podkreślam jest to program, który pokazuje pełny zakres prac w zakresie rewitalizacji na terenie miasta i taki jest jego charakter. I ma być to instrument do pozyskiwania środków zarówno przy samorządach terytorialnych jak i pozostałych beneficjentów, dlatego wkład własny rozkłada się nie tylko na samorząd, ale również na pozostałych beneficjentów, również i na prywatnych właścicieli. I teraz tak, jak z góry powiedziałem, że zapisaliśmy wszystkie np. dwie najpoważniejsze pozycje tj. zabudowa przysłupowo-zrębowa i ulice. I tu jest praca do wykonania naprawdę na terenie miasta olbrzymia i na to potencjalne możliwości pozyskania funduszy są bardzo duże. I teraz odpowiadam na pytania. Program jest podstawą do pozyskiwania funduszy, natomiast nie ma możliwości, żeby w jakimkolwiek programie - bo ja takiego przypadku nie znam - ktoś dostał pieniądze na projekt, w którym nie pokazał możliwości realizacyjnych i nie pokazał wkładu własnego. Nie ma takiej możliwości w żadnym programie. Do każdego programu trzeba zrobić studium wykonalności, który pokazuje możliwości realizacyjne, czyli wykonanie projektu i potem możliwości finansowe do jego eksploatacji. Bo we wszystkich projektach UE, zresztą podobnie jak we wskaźnikach i w tych Mechanizmach Norweskich jak i w Mechanizmie Szwajcarskim 5 lat po zakończeniu projektu trzeba otrzymać wskaźniki, które się w tym projekcie dało. Takie sytuacje, o których Pan Radny mówił w praktyce taka sytuacja nie może zaistnieć. Natomiast nikt nie może mieć w żadnym przypadku pretensji, że zaplanowano w programie rewitalizacji tyle i tyle, np. do zrealizowania tyle i tyle domów przysłupowych, a zamiast 20 zrewitalizowano 15. Nic tutaj w tym przypadku się nie dzieli, natomiast elementem monitoringu jest pod tym podjęciem decyzji, czy te domy przesuwamy na następne lata, czy rezygnujemy z rewitalizacji, czy finansujemy z innego źródła. Także wielkim atutem Programu Rewitalizacji jest właśnie skala problemów, który ten program zwiera. I to jest jego wielki atut, który pozwala w sposób sensowny również i Wysokiej Radzie planować środki finansowe w kolejnych latach na współfinansowanie w części wkładu własnego, jak również na pozyskiwanie funduszy dodatkowych np. na pokrycie wkładu własnego. Bo np. przy zabudowie przysłupowo-zrębowej są dwa źródła finansowania, tzn. część źródła finansowania np. fundusz strukturalny, tj. wkład własny, a ten wkład własny może być pomniejszony przez np. środki pochodzące z promesy Ministra Kultury, czy z innych funduszy np. z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, czy z innych funduszy na działaniach np. związanych z termodelegacją. Także wielką zaletą tego programu jest właśnie jego skala. Bardzo ważną kwestią tego programu jest to, żeby on nie leżał na półce i od czasu do czasu jak na posiedzeniu Rady, czy gdzieś będzie ocena to się bilansuje, co się przypadkowo zrobiło. Nie. Ten program jest bardzo precyzyjny, on jest bardzo praktyczny i jest zadanie i jest numer zadania i jest beneficjent, który jest odpowiedzialny za jego realizację

i szacunkowy koszt rozbity na poszczególne lata i jest wielkość kwoty własnej, którą każdy z beneficjentów powinien tutaj zabezpieczyć. Jeżeli chodzi o miasto Bogatynia ta skala wyzwania jest duża, natomiast w przypadku pozostałych beneficjentów te możliwości są bardzo realne, bo to każdy sobie liczył ile może środków finansowych zabezpieczyć. Natomiast tu, że ta skala jest duża to tylko jest atut tego programu.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta – Ja w tym miejscu jeszcze pragnę zauważyć, że te wszystkie elementy były przedmiotem obrad komisji, które wyraziły się jednak pozytywnie, tzn. jeżeli chodzi o Komisję Rewizyjną, Komisję ds. Rozwoju Gospodarczego, Komisję ds. Obywatelskich, Komisję ds. Techniki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Komisję ds. Kultury, Oświaty i Rekreacji, Komisję ds. Socjalnych i Komisję ds. Budżetu.

Radny Jerzy Wiśniewski – Panie Przewodniczący, Pan teraz wspominał o tym, że na komisjach była dyskusja na temat Programu Rewitalizacji i przyjęcia tego programu w ogóle. Tu wcześniej jest mowa o akceptacji. Ja Panu coś powiem dla porównania, bo takie porównania są czasami jak odnośniki i są najlepsze i najważniejsze. W związku z programem rewitalizacji nie może Pan powiedzieć (...) Niech mnie Pan posłucha, Pan mówi, że na komisjach został ten program przedstawiony. Tego Pana na komisjach prawdopodobnie na żadnych z tych komisji nie było, prawda? To po pierwsze. Dla porównania podam przykład, można ożenić się z kobietą, którą poznaje się po kolejnych latach dopiero i się rozczarowuje, czasami tak jest. Odnośnie Pana wypowiedzi ja chciałem się spytać o inną następującą rzecz. Samo przyjęcie tego programu, tj. tak jakby otrzymanie pęku kluczy - dla porównania - z którego można wyciągać poszczególne klucze, otwierać kolejne drzwi i za to dopiero się płaci, prawda?

Prezes Firmy HEKTOR Stanisław Lis – Tak jest.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta – Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos. Proszę Burmistrz Wietrzykowski.

Zastępca Burmistrza ds. Inwestycji Krzysztof Wietrzykowski – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado ja chciałem tylko powiedzieć, że zaprosiliśmy wszystkich radnych na specjalną prezentację tego programu na roboczo. I Pan Lis tutaj był i Ci, którzy chcieli z tego skorzystać to skorzystali, a inni z braku czasu lub innych okoliczności nie byli i nie skorzystali. Takie spotkanie odbyło się właśnie na tej sali. Padało wiele zapytań, była konsultacja społeczna, to była bardzo żywa i gorąca dyskusja. Brali również udział w tym spotkaniu Ci, którzy składali swoje wnioski do tego programu. Chciałbym jeszcze na jedną rzecz zwrócić uwagę – żebyśmy nie traktowali, że ten Program Rewitalizacji będzie realizował samorząd. Tak – samorząd powinien wieść główny prym w realizacji tego przedsięwzięcia. Natomiast to jest program dla całej Bogatyni, dla Stowarzyszeń, dla mieszkańców, dla tych, którzy chcą indywidualnie nawet ściągać środki pomocowe. Tak, że te wskazania i kierunki są właściwe i ten program daje możliwość i szansę wszystkim mieszkańcom Bogatyni na to, żeby pozyskiwać środki pomocowe. I to jest główny atut tego programu. Dziękuję.

Prezes Firmy HEKTOR Stanisław Lis – Dla tego programu policzyliśmy wskaźniki efektywności MCV, czyli zaktualizowana wartość, która pokazuje czy jest dany program możliwy do realizacji i policzyliśmy okres zwrotu przy stopie dyskonta 6 lat i przy amortyzacji liniowej wynoszącej 20 lat, bo tak się liczy w funduszach strukturalnych. Wzięliśmy pod uwagę szacunek przepływów beneficjentów uczestniczących w programie pod

kątem właśnie zadań rewitalizacyjnych i muszę Państwu powiedzieć, że przy stopie, stopa zwrotu wynosi 5,998 czyli prawie, 6% czyli jest to generalnie tak, że ten projekt nie generuje znaczącego zysku netto finansowego, ale generuje duże efekty społeczne i ta stopa zwrotu jest prawie równa 0. Jest to bardzo dobry wskaźnik i skumulowana wartość MCV przy dużych przepływach obciążających bilanse wynikające z nakładów inwestycyjnych, również jest dodatnia wynosząca 142 mln 082 tys. a okres generalnie zwrotu nakładu wynosi w granicach 7 do 10 lat w projektach inwestycyjnych. Mówię o tym dlatego, bo to jest jakby dodatkowy argument nie finansowy tylko ekonomiczny. Bo jak Państwo wiecie, analiza finansowa pokazuje aspekty stricte finansowe projektów, natomiast analiza ekonomiczna pokazuje liczby jakby w otoczeniu pewnych efektów społecznych, to jest dodatkowa rekomendacja tego programu.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta – Proszę bardzo, Pan Radny Sontowski.

Radny Janusz Sontowski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado obserwując całą tą pracę Pana Lisa i Firmy HEKTOR chciałem wyrazić podziękowania za włożoną dużą pracę i miałbym zapytanie takie, czy nasza Rada, Urząd wykorzysta dalsze doświadczenia tej Firmy, czy będzie dalej współpracować, no i to, co Pan radny Jurek zapytał – jak wyglądać będzie komórka, która będzie tym się musiała zająć. Proszę o pełną wypowiedź Pana Burmistrza ds. Inwestycji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta – Czy ktoś jeszcze ma pytanie do Pana? Radny Gewert proszę.

Radny Marian Gewert - Czy te fundusze możemy przenieść na poprzednie, na późniejsze lata. Po prostu, jeżeli w 2006 roku powiedzmy mamy 45 mln do wykorzystania i nie wykorzystamy tego, czy powiedzmy w 2007 roku możemy to wykorzystać, czy to nam przypadnie.

Prezes Firmy HEKTOR Stanisław Lis – To jest tak - 45 mln tj. symulacja kosztów zadań inwestycyjnych, które są do wykonania i teraz w zależności od wielkości środków pozyskanych przez samorząd i pozostałych beneficjentów taka kwota zostanie wykorzystana i zrealizowana. Natomiast, jeżeli chodzi o fundusze zewnętrzne, to tutaj nie ma możliwości - miasto czy inny beneficjent by mogli pozyskać środki finansowe, to muszą je zgodnie z harmonogramem wykorzystać. Natomiast oczywiście, jeżeli zabezpieczymy sobie określony poziom wkładu własnego i zrezygnujemy z tego zadania w danym roku, to możemy ten wkład własny przeznaczyć do projektu w roku następnym. Te 100 mln złotych to nie są środki, które miasto i beneficjenci mają zagwarantowane, to są środki do pozyskania na realizację zadań. Jak je się nie pozyska w tym okresie, to można się starać w następnych latach.

Zastępca Burmistrza ds. Inwestycji Krzysztof Wietrzykowski – Odpowiadając na te dwa pytania – w Wydziale Inwestycji zostanie stworzony – w zasadzie wydział pozyskiwania środków pomocowych z naczelnikiem. Taki projekt już jest gotowy i zostanie przedłożony lada dzień Burmistrzowi i myślę, że na kolejnej sesji, jeżeli Burmistrz ustosunkuje się do tego pozytywnie. Bo rzeczywiście to nie tylko w Wydziale Inwestycji będzie musiała nastąpić zmiana. Jeżeli chodzi o pozyskiwanie środków miękkich to i Wydziale Polityki Regionalnej będzie musiała nastąpić zmiana i w wielu innych wydziałach. Także inne Urzędy nie tylko w Bogatyni, ale w związku z latami 2007-2013, gdzie te pieniądze są na województwo dolnośląskie potężne będą musiały zmienić swoją strukturę i sposób funkcjonowania. Jeżeli chodzi o współpracę z Firmą HEKTOR póki, co współpraca jest na bieżąco. Zlecieliśmy w tej

chwili dwa studia wykonalności, bo na tym etapie jesteśmy. My w tej chwili pracujemy nad tym, by mieć gotowe dokumenty, żeby w każdej chwili jak się pojawi możliwość składania i jest możliwość aplikowania o środki pomocowe to chcemy po prostu być gotowi. Żeby nie było tak, że konkurs się kończy, termin mija, a my nie mamy jeszcze właściwych dokumentów. Zleciliśmy dwa studia wykonalności, tj. na drogę zgorzelecką obwodnicę i to jest na bazie tych starych dokumentacji, którą odkurzamy i odnowiliśmy pozwolenie na budowę na ten 400 m odcinek łączący przy kościele – to co radny Sontowski od lat zabiegał – żeby połączyć w końcu Bogatynię z ulicą Dąbrowskiego. To ma stać się również elementem pozyskiwania środków. To tak na dzisiaj, dzisiaj wiem, że Firma jedzie z sołtysiem z Jasnej Góry w sprawie przygotowania studium wykonalności na tereny turystyczno-rekreacyjne w obrębie Jasnej Góry. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta – Dziękuję bardzo, czy w tym temacie ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Nie widzę, w takim razie dziękujemy bardzo serdecznie i proszę o głosowanie. Kto z Państwa radnych jest "za" przyjęciem Programu Rewitalizacji Obszaru Miejskiego Bogatyni na lata 2005-2013, kto jest "za"?

Uchwała Nr XXIX/244/05 w sprawie Programu Rewitalizacji Obszaru Miejskiego Bogatyni na lata 2005-2013 została podjęta jednogłośnie (18 głosów za, przy braku głosów wstrzymujących się i głosów przeciw).

Uchwała stanowi załącznik nr 12.

Prezes Firmy HEKTOR Stanisław Lis - Chciałbym Wysokiej Radzie podziękować za przyjęcie Programu Rewitalizacji i powiedzieć tak: kiedyś Sokrates powiedział tak, – „Że kiedy człowiek nie wie, do jakiego portu zmierza, to żaden wiatr nie jest mu sprzyjający”. Tym kierunkiem takim prorozwojowym właśnie dla rewitalizacji obszaru miasta Bogatyni, któremu sprzyja wiatr jest właśnie Program Rewitalizacji i gratuluje serdecznie miastu, że ten program posiada i życzę wszystkim beneficjentom, aby w sposób skuteczny osiągnęli sukcesy przy jego realizacji. Chciałbym jeszcze podziękować jak Pan Przewodniczący pozwoli, że przy tym programie bardzo dużo pomógł Pan radny Janusz Sontowski i chciałbym także podziękować Panu Burmistrzowi Wietrzykowskiemu i Panu Markowi Wołk-Lewanowiczowi. Bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta – Dziękuję bardzo, ogłaszam 15min przerwy.

Po przerwie **Przewodniczący Rady** wznowił obrady, stwierdził quorum - na sali jest obecnych 17 radnych. Poprosił o zabranie głosu radnego Jerzego Wojciechowskiego.

Radny Jerzy Wojciechowski - Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Panie Burmistrzu zwracam się w tym momencie do Burmistrza ds. Inwestycji Krzysztofa Wietrzykowskiego – chciałbym zwrócić uwagę korzystając jeszcze z tego, że nie przeszliśmy do punktu kolejnego na parę rzeczy dotyczących Programu Rewitalizacji. Po pierwsze jak rozmawialiśmy w przerwie z Wiceprzewodniczącym Rady Arturem Oliaszem – ten program, który został nam zaprezentowany daje nam w istocie możliwość pozyskania jak sobie to szybko policzyliśmy drugiego budżetu rocznie. Jest to tylko teoretyczna możliwość, ale jest to sprawa tak ważna, że myślę, iż tutaj w tym wypadku należy się wznieść ponad wszelkie spory – tak sądzę – i pracować nad tym, abyśmy te pieniądze faktycznie mogli pozyskać. Jeśli chodzi o kwestię finansowania naszego wkładu to jest jedna kwestia kluczowa – jak Państwo sobie

zdają sprawę – to myślę tutaj nie jest czas chyba i miejsce, że może któryś z Burmistrzów zechciałby krótki komentarz w tej sprawie udzielić. Natomiast jeszcze jest druga kwestia – mianowicie w przerwie podszedłem do przedstawicieli Firmy HEKTOR i zapytałem się o to, czy mają doświadczenia w sprawie przygotowywania odpowiednich komórek, które pieniądze, (o których dzisiaj była mowa) będą w stanie pozyskiwać. Okazuje się, że tak i chciałbym tutaj zapytać w tym miejscu i oczekuję odpowiedzi - czy zamierzamy skorzystać z usług tej Firmy, aby przygotowali nam być może jakąś koncepcję, czy reorganizację Urzędu, czy tworzenia takiej właśnie komórki, która tym się zajmie i to jeszcze w tym roku mam nadzieję. Dziękuję bardzo.

Zastępca Burmistrza ds. Inwestycji Krzysztof Wietrzykowski – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado sprawa nie jest łatwa, bo ścierają się dwie koncepcje. W zasadzie środki pomocowe czy środki zewnętrzne dotyczą wszystkich komórek funkcjonujących w Urzędzie. I jest pytanie – czy to powinno być rozbite jak ten program, który pokazuje coś tam i wyznaczone osoby do prowadzenia tych programów w poszczególnych komórkach a wiodącym byłby Wydział Inwestycji. Czy po prostu powinien być stworzony w tej chwili odrębny wydział? Ostatecznie w tej materii Burmistrz nie podjął decyzji. Ja już wcześniej tu mówiłem, że lada dzień taki mój projekt wpłynie do Burmistrza z propozycjami i łącznie z nazwiskami, ale również i z osobami, które powinny znaleźć się w tej komórce. Mamy takich kandydatów już konkretnych, żeśmy sobie ich poprzez współpracę nad tymi projektami, które zostały złożone, a zostało złożonych 9 w tej chwili do tych możliwości, które mieliśmy dokumentacyjne, bo to jest ważna sprawa w tej chwili. Cały czas idą w wydziale te dokumentacje i będą się zwiększać. Nie ulega wątpliwości, że musimy, bo się uczymy tych środków pomocowych – ja tu mówię to z pełną świadomością, – że musimy się wspierać firmami podobnymi jak Firma HEKTOR. To nie jest jedyna firma, którą się wspieramy. Zapraszamy do udziału i pomocy w aplikowaniu środków firmy, które mają doświadczenia, a przede wszystkim są bardzo skuteczne i już uzyskały pieniądze poprzez swoje działania i również mają dobre układy z Komitetem Sterującym, bo trzeba pamiętać, że skomplikowość wniosku czasami nas przerasta i musimy ten wniosek opiniować z innymi instytucjami. Nie ulega wątpliwości jak powiedziałem na początku – musi to być dla mnie wydział i być może jeszcze po jednej, dwie osoby wytypowanych w każdym wydziale, żeby temu zadaniu bardzo poważnemu podołać. I słuszna tu uwaga radnego Wojciechowskiego, że rzeczywiście od roku 2007, bo rok 2005-2006 mimo, że składamy wnioski, to mam taką informację trochę złą, że te pieniądze się po prostu kończą. I to przerosło w Urzędzie Marszałkowskim, nie spodziewano się takiego napływu wniosków, w takiej dużej ilości. Natomiast szereg naszych wniosków ma notowania zupełnie niezłe i przeszły pierwsze próby kwalifikacyjne od strony formalnej i idą na panel ekspertów. To tak na marginesie. Ja myślę, że na przyszłej sesji – tak myślę – lub w projekcie nowego budżetu razem w powiązaniu do tego nowego projektu budżetu na rok 2006 już będziemy musieli wpisać się wyraźnie, – kto, za co odpowiada. Podam taki przykład – nasz projekt na ścieżki, (bo 2 projekty złożyliśmy) tj. Poczтова- Kunratice i ścieżka łącząca Porajów z Hradkiem, no i ciekawostką jest taką, że ten wniosek musimy uzupełniać o takie drobne elementy, których wcześniej nie przewidzieliśmy jak czynnik społeczny. Czy to da możliwość poruszania się niepełnosprawnym z Hradka do Porajowa itd? Są takie elementy, które w konkursie ofert biorą udział, że naprawdę póki co musimy się posiłkować fachowcami, a przy okazji się uczyć, żeby w przyszłości te wnioski były składane właściwie. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta – Dziękuję Panu Burmistrzowi i przechodzimy do następnego punktu obrad. Punkt 8.

Do pkt-u 8

Program ochrony środowiska dla miasta i gminy Bogatynia na lata 2005-2012 oraz Plan gospodarki odpadami dla miasta i gminy Bogatynia na lata 2005-2012.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta przedstawił projekt uchwały w sprawie Programu ochrony środowiska dla miasta i gminy Bogatynia na lata 2005-2012 oraz Plan gospodarki odpadami dla miasta i gminy Bogatynia na lata 2005-2012. Ten punkt z porządku obrad poprzedniej sesji został zdjęty z powodu braku opinii Starostwa Zgorzeleckiego oraz Gabinetu Wojewody Dolnośląskiego. Projekt ten został uzupełniony o pozytywne akceptacje zarówno Zarządu Województwa Dolnośląskiego jak również Starostwa Powiatu Zgorzeleckiego. Z tym uzupełnieniem projekt był przedmiotem obrad komisji problemowych, które przyjęły te elementy jednogłośnie pozytywnie, jeżeli chodzi o Komisję ds. Obywatelskich - jednogłośnie pozytywnie, jeżeli chodzi o Komisję ds. Techniki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz pozytywnie przez Komisję ds. Rozwoju Gospodarczego Gminy. Czy w tym względzie ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos? Pan radny Nych prosi.

Radny Edmund Nych – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado chciałbym parę słów powiedzieć na temat planu gospodarowania odpadami. W szczególności kwestii, która w mojej ocenie, w ocenie Klubu i być może w przyszłej ocenie mieszkańców jest bardzo istotna. Chodzi przede wszystkim o nasze składowisko odpadów. Autor tego opracowania mówi tutaj różnie, mówi, że z jednej strony to składowisko nasze będzie funkcjonowało do roku 2010, a z drugiej strony z uwagi na wypełnienie już tego składowiska ono będzie funkcjonowało krócej. Jaka jest rzeczywistość? Można tu wyczytać z tabelki nr 6 tego opracowania strona 23 i tam jest wyraźnie napisane, że wypełnienie tego składowiska wynosi w tej chwili 93%. Zważywszy na to, że rok uruchomienia tego składowiska to był 1998, czyli jest to 7 lat, a już jest 93%, no więc do 2010 roku zostało tylko 5 lat i nie ma możliwości, żeby te 7% nam wystarczyło na eksploatację tego składowiska. W związku z tym, co zrobić? W mojej ocenie to składowisko nie będzie dłużej funkcjonowało niż rok, półtora. Chciałem Państwu powiedzieć, że do 100% brakuje 11 tys. ton, a według tabelki nr 14 w roku 2005 będzie 35 tys. W 2006 – 37 tys. więc trzeba się zastanowić co z tym zrobić?. Realizacja budowy nowego takiego obiektu tj. nawet jakbyśmy dzisiaj rozpoczęli budowę to jest okres 2 lat. Ale na dzień dzisiejszy nie mamy ani decyzji, ani ekspertyz, bo trzeba wiedzieć, że dzisiejsze przepisy są bardzo restrykcyjne, nie mamy terenów, bo trudno mówić o tym terenie, który jest na odkrywcę, dlatego że zapatrywanie Kopalni jest troszeczkę inne. I wreszcie pieniądze. Więc za półtora roku tak sądzę – rok, półtora znajdziemy się w sytuacji, gdzie będziemy musieli wozić odpady do Jędrzychowic. To są olbrzymie koszty. Dlatego też reasumując ten program z uwagi na to, że nie zawiera tej podstawowej kwestii, bo w mojej ocenie składowisko odpadów to jest podstawowa kwestia. Jest programem, który nie w pełni odpowiada naszym możliwościom i niesie za sobą określone konsekwencje. W mojej ocenie, jeżeli przyjmiemy ten program to jest to jednoznaczne, że będziemy wozić te odpady do Jędrzychowic. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta – Dziękuję bardzo, Pan Burmistrz Wietrzykowski.

Zastępca Burmistrza ds. Inwestycji Krzysztof Wietrzykowski - Panie Przewodniczący, Szanowna Rado rzeczywiście problem składowania odpadów i prognozy, które były zawarte w dokumentacji wcześniejszej, jeżeli chodzi o to nasze nowe składowisko odpadów nie potwierdzają się w rzeczywistości. Produkujemy śmieci więcej niż założono. I rzeczywiście będziemy musieli podjąć decyzję i to już decyzję w nowym budżecie o budowie nowej niecki. Jest trochę lepiej niż tu radny przedstawił dlatego, że tereny to my mamy, tam jest również

przewidziany teren pod drugą nieckę i są dwie koncepcje – albo podniesiemy wały, bo to miało być robione i tam były próby podejmowane przez Prezesa Stodolnego, ale nieskutecznie. I to składowisko będzie mogło trwać do momentu wybudowania nowego składowiska, nowej niecki jakby. Natomiast wydaje mi się, że to będzie dobry element pozyskania środków pomocowych na to zadanie. W projekcie nowego budżetu Wydział Inwestycji proponuje, żeby przygotować dokumentację na drugą nieckę z pozwoleniem na budowę, bo to jest w tej chwili element niezbędny. Jesteśmy w takim momencie, że te działania musimy podjąć. I druga sprawa jeszcze – nikt nie potrafi ocenić jak składowisko będzie opadać. Niektórzy mówią, że te badania, które były wcześniej zrobione przez poznańską firmę w rzeczywistości się potwierdza, bo nastąpi samoczynny rozkład substancji organicznej w tymże składowisku i ono tam jeszcze siądzie i niektórzy mówią, że 4 lata to jest pewne. Niektórzy mówią – specjaliści od tego. Prosiłbym jeszcze Prezesa Stodolnego, bo to jest sprawa ważna, jest to znaczny wydatek nie ma co kryć, on tutaj tą sprawę w imieniu Wydziału Inwestycji prowadzi na bieżąco i prosiłbym o ewentualne uszczegółowienie problemu.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa radnych jeszcze w tym względzie chciałby zabrać głos? Jak widzę, nie ma pytań, jeżeli chodzi o ten punkt? Proszę Pana Prezesa Stodolnego.

Prezes Gminnego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w Bogatyni Zbigniew Stodolny – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado ja na koniec miesiąca września otrzymam dokumentację na odpowiednie formułowanie wałów według projektanta – były robione badania i wysypisko po odpowiednim i przyjęciu i uzyskaniu pozwolenia na formułowanie wałów wystarczy jeszcze na 7,5 roku. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta – Dziękuję bardzo. Proszę Pan Burmistrz Wietrzykowski.

Zastępca Burmistrza ds. Inwestycji Krzysztof Wietrzykowski – Chciałbym zwrócić uwagę Szanownym radnym, że jedno z drugim nie ma nic wspólnego. Jedno z drugim nie ma związku, czyli składowisko odpadów ni jak się ma do Programu Gospodarki Odpadami i do Programu Ochrony Środowiska dla Miasta i Gminy Bogatynia. Tam po prostu dokonano pewnej analizy, bo na bazie ilości produkowanych śmieci dalej przyjmuje się pewną politykę gospodarki odpadami. Natomiast jak powiedział Prezes - my czuwamy nad tym. Jest Wydział Ochrony Środowiska, który jest mi podległy i nigdy się nie stanie tak, że będziemy musieli wywozić śmieci. A tak na marginesie sprawa ma się trochę inaczej. Są firmy, które zabiegają o zbiórkę śmieci w Bogatyni i ja mam teraz nowy problem, który może spowodować, że będziemy mieli pewne kłopoty i trudność decyzji będzie polegała na tym jak zostanie zbudowane centralne składowisko dla Powiatu. A tak może się stać i przy tych środkach transportowych, przy nowoczesnych środkach transportowych, nowoczesnych metodach zbiórki odpadów może się tak stać, że budowa składowiska dla Bogatyni będzie budową niecelową. I tutaj trzeba będzie mówić o dobrej współpracy ze Starostą, bo w zasadzie Program Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami dotyczy Starostwa Powiatowego jako zadania. To oni powinni nam zapewnić miejsce, lokalizację itd. I teraz tutaj będziemy rozpatrywać ten problem, bo budowa nowego składowiska odpadów to będzie naprawdę bardzo kosztowna inwestycja. To będzie kwota około 10 mln zł. plus oczywiście rekultywacja starego składowiska odpadów, czyli przykrycie go odpowiednimi warstwami.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta – Dziękuję Panu Burmistrzowi. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos z Państwa radnych? Proszę bardzo Pan radny Gewert.

Radny Marian Gewert.- Panie Przewodniczący, Wysoka Rado jeżeli się nie znajdują środki na dofinansowanie spółki GPO na tzw. kruszarki betonu, które jest składowane na wysypie i nie znajdują się środki finansowe i nie zabezpieczymy w budżecie na segregację śmieci to wiadomo tu co powiedział radny Nych, że to wysypisko nam nie wystarczy, że trzeba będzie je zamknąć za rok, półtora. Na to środki musimy znaleźć, musi być segregacja 100% śmieci.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa radnych w tym względzie jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Proszę zatem o głosowanie.

Uchwała Nr XXIX/245/05 w sprawie Programu Ochrony Środowiska dla Miasta i Gminy Bogatynia na lata 2005-2012, oraz Planu Gospodarki Odpadami dla Miasta i Gminy Bogatynia na lata 2005-2012 podjęta została większością głosów (13 głosów za, przy braku głosów przeciw i 5 głosów wstrzymujących się).

Uchwała stanowi załącznik nr 13.

Do pkt-u 9

Wprowadzenie zmian w budżecie gminy na 2005r.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta przedstawił projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy na 2005r. Projekt zmian był przedmiotem obrad komisji problemowych, które ustosunkowały się do niego następująco:

- Komisja Rewizyjna jednogłośnie pozytywnie opiniuje projekt uchwały,
- Komisja ds. Techniki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie opiniuje projekt uchwały,
- Komisja ds. Budżetu pozytywnie opiniuje projekt uchwały i na tej komisji został zgłoszony wniosek radnego Dąbrusia o przeznaczenie zapisanych w projekcie uchwały środków finansowych w kwocie 15 tys zł dla TVK na zakup projektora multimedialnego i przeznaczenie tej kwoty na posiłki dla potrzebujących dzieci z terenu Miasta i Gminy Bogatynia został przekazany do Pana Burmistrza.

Do tego punkt dzisiaj został włączony podpunkt „a” czyli autopoprawka do budżetu. I tutaj poproszę Panią Skarbnik o wyjaśnienie włączonej autopoprawki.

Skarbnik Gminy Bogumiła Wysocka – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado do przedłożonego projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie wnosi się autopoprawkę w związku z tym, że w między czasie otrzymaliśmy dodatkowe środki z dotacji. Te środki to kwota 22 700,00 zł przeznaczone dla naszej Biblioteki na zakup nowości wydawniczych. Oprócz tego nasze jednostki oświatowe przekazały na rachunek Gminy dochody zebrane przez siebie – kwota 8 880,00 zł i tą kwotę przeznaczamy też dla szkół na zakup materiałów i wyposażenie. Na opracowanie dokumentacji aplikacyjnej do budowy drogi zbiorczej II etap od ulicy Wyczółkowskiego do ulicy Dąbrowskiego – kwota 12 200,00 zł. oraz 12 200,00 zł też na opracowanie dokumentacji aplikacyjnej – budowa drogi zbiorczej pomiędzy ulicami: Zgorzelecką a Pocztową w Bogatyni. Te środki pochodzą z przesunięć już w ramach środków ujętych w budżecie. Na opracowanie dokumentacji na wykonanie punktu kasowego do realizacji świadczeń wypłacanych przez Wydział Spraw Społecznych i Socjalnych – kwota 5 124,00 zł – ten punkt kasowy będzie w budynku PEC-u. Oprócz tego kwota 666,00 zł na wniosek Rady Osiedla Nr 1 przesunięcie między działami. W zmianach zaproponowanych jeszcze w autopoprawce istotna jest zmiana dotycząca zmian w planie GFOŚ i GW – kwota

26 080,00 zł. przeznaczona na wyznaczenie zasięgu strefy ochrony sanitarnej wokół obiektów oczyszczalni ścieków w Bogatyni i składowiska odpadów w Bogatyni – te środki pochodzą z zadania: dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków – kwota też 26 080,00 zł. Oprócz tego w projekcie przedłożonym Wysokiej Radzie przenosi się kwotę 1 210,00 zł z działu szkoły podstawowe do działu świetlice. I to byłyby najważniejsze zmiany. W związku z tym, że otrzymaliśmy dotacje i termin wykorzystania tej dotacji między innymi w przypadku biblioteki tj. 31 października bardzo proszę o przyjęcie zmian zaproponowanych w projekcie uchwały wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta – Dziękuję bardzo Pani Skarbnik. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, proszę zatem o głosowanie.

Głosowanie I – Przyjęcie projektu zmian w budżecie z autopoprawką - kto jest „za”
Rada w wyniku głosowania (11 za, 5 przeciw, 1 wstrzymał się) przyjęła projekt zmian w budżecie z autopoprawką

Głosowanie II – Kto jest „za” przyjęciem autopoprawki zaproponowanej przez Burmistrza Miasta i Gminy Bogatyni.

Rada w wyniku głosowania (11 za, 6 przeciw, 1 wstrzymał się) przyjęła autopoprawkę zaproponowaną przez Burmistrza Miasta i Gminy Bogatyni.

Głosowanie III – Kto jest „za” przyjęciem projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy na 2005r wraz z autopoprawką.

Uchwała Nr XXIX/246/05 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy na 2005r. podjęta została większością głosów (11 za, 6 przeciw, 1 wstrzymał się).
Uchwała stanowi załącznik nr 14.

Do pkt-u 10

Porozumienie kredytu obrotowego.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta przedstawił projekt uchwały w sprawie porozumienia kredytu obrotowego, który był również przedmiotem obrad komisji problemowych. I tak Komisja Rewizyjna jednogłośnie pozytywnie opiniuje projekt i Komisja ds. Budżetu pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie porozumienia kredytu obrotowego. Czy do tego punktu ktoś z Państwa radnych chciałby wnieść swoje uwagi? Czy ktoś ma jakieś pytania? Nie widzę, proszę zatem o głosowanie. Kto jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie porozumienia kredytu obrotowego?

Uchwała Nr XXIX/247/05 w sprawie porozumienia kredytu obrotowego podjęta została bezwzględną większością głosów /17 za, przy 1 głosie przeciwnym /.
Uchwała stanowi załącznik nr 15.

Do pkt-u 11

Zmiana załącznika Nr 1 do Uchwały Nr XV/118/04 Rady Gminy i Miasta w Bogatyni z dnia 23 marca 2004 roku w sprawie zbycia nieruchomości zabudowanych na rzecz dotychczasowych dzierżawców z gminnego zasobu mienia komunalnego.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany załącznika Nr 1 do Uchwały Nr XV/118/04 Rady Gminy i Miasta w Bogatyni z dnia 23

marca 2004 roku w sprawie zbycia nieruchomości zabudowanych na rzecz dotychczasowych dzierżawców z gminnego zasobu mienia komunalnego. Ten projekt również był przedmiotem obrad komisji i tak:

- Komisja Rewizyjna jednogłośnie pozytywnie opiniuje projekt uchwały,
- Komisja ds. Techniki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

Czy do tego punktu ktoś z Państwa radnych chciałby wnieść swoje uwagi, ktoś chciałby zabrać głos w tym temacie? Nie widzę, proszę zatem o głosowanie.

Uchwała Nr XXIX/248/05 w sprawie zmiany załącznika Nr 1 do Uchwały Nr XV/118/04 Rady Gminy i Miasta w Bogatyni z dnia 23 marca 2004 roku w sprawie zbycia nieruchomości zabudowanych na rzecz dotychczasowych dzierżawców z gminnego zasobu mienia komunalnego podjęta została jednogłośnie (19 głosów za, przy braku głosów przeciw i głosów wstrzymujących się).

Uchwała stanowi załącznik nr 16.

Do pkt-u 12

Zmiana uchwały Nr XXVI/217/05 Rady Gminy i Miasta w Bogatyni z dnia 26 kwietnia 2005 roku w sprawie przyjęcia gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na terenie Gminy i Miasta Bogatynia na rok 2005 oraz wynagrodzenia członków gminnych komisji rozwiązywania problemów alkoholowych.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVI/217/05 Rady Gminy i Miasta w Bogatyni z dnia 26 kwietnia 2005 roku w sprawie przyjęcia gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na terenie Gminy i Miasta Bogatynia na rok 2005 oraz wynagrodzenia członków gminnych komisji rozwiązywania problemów alkoholowych. Ten projekt również był przedmiotem obrad komisji problemowych, które wyraziły się następująco:

- Komisja Rewizyjna jednogłośnie pozytywnie opiniuje projekt uchwały,
- Komisja ds. Socjalnych jednogłośnie pozytywnie opiniuje,
- Komisja ds. Budżetu jednogłośnie pozytywnie opiniuje projekt uchwały

Czy w tym punkcie ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos ? Nie widzę, proszę zatem o głosowanie.

Uchwała Nr XXIX/249/05 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVI/217/05 Rady Gminy i Miasta w Bogatyni z dnia 26 kwietnia 2005 roku w sprawie przyjęcia gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na terenie Gminy i Miasta Bogatynia na rok 2005 oraz wynagrodzenia członków gminnych komisji rozwiązywania problemów alkoholowych podjęta została większością głosów (18 głosów za, przy 1 głosie przeciwnym).

Uchwała stanowi załącznik nr 17.

Do pkt-u 13

Desygnowanie przedstawicieli do uczestnictwa w pracach komisji konkursowej na wyłonienie dyrektora Publicznego Gimnazjum nr 2 w Bogatyni.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta przedstawił projekt uchwały w sprawie desygnowania przedstawicieli do uczestnictwa w pracach komisji konkursowej na wyłonienie dyrektora Publicznego Gimnazjum nr 2 w Bogatyni. Projekt uchwały jest w Państwa

materiałach. Czy do tego punktu ktoś z Państwa radnych chciałby wnieść swoje uwagi? Ktoś ma zapytanie? Nie widzę, proszę zatem o głosowanie.

Uchwała Nr XXIX/250/05 w sprawie desygnowania przedstawicieli do uczestnictwa w pracach komisji konkursowej na wyłonienie dyrektora Publicznego Gimnazjum nr 2 w Bogatyni podjęta została większością głosów (16 głosów za, przy 1 głosie przeciwnym).

Uchwała stanowi załącznik nr 18.

Do pkt-u 14

Desygnowanie przedstawicieli do uczestnictwa w pracach komisji konkursowej na wyłonienie dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej w Opolnie Zdroju.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta przedstawił projekt uchwały w sprawie desygnowania przedstawicieli do uczestnictwa w pracach komisji konkursowej na wyłonienie dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej w Opolnie Zdroju. I tutaj podobnie macie Państwo projekt uchwały w materiałach. Komisja ds. Kultury, Oświaty i Rekreacji pozytywnie zaopiniowała ten projekt. Czy do tego punktu ktoś z Państwa radnych chciałby wnieść swoje uwagi? Ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę, proszę zatem o głosowanie.

Uchwała Nr XXIX/251/05 w sprawie desygnowania przedstawicieli do uczestnictwa w pracach komisji konkursowej na wyłonienie dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej w Opolnie Zdroju podjęta została jednogłośnie (19 głosów za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się).

Uchwała stanowi załącznik nr 19.

Do pkt-u 15

Ustalenie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Miasta i Gminy Bogatynia.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Miasta i Gminy Bogatynia. Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji ds. Obywatelskich i komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ten projekt. Czy do tego punktu ktoś z Państwa radnych chciałby wnieść swoje uwagi? Nie widzę, proszę zatem o głosowanie.

Uchwała Nr XXIX/252/05 w sprawie ustalenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Miasta i Gminy Bogatynia podjęta została jednogłośnie (19 głosów za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się).

Uchwała stanowi załącznik nr 20.

Do pkt-u 16

Zaliczenie drogi nr 2366 D relacji Opolno Zdrój – Jasna Góra – Bogatynia do kategorii drogi gminnej.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta przedstawił projekt uchwały w sprawie zaliczenia drogi nr 2366 D relacji Opolno Zdrój – Jasna Góra – Bogatynia do kategorii drogi gminnej. Problem ten był omawiany na posiedzeniu Komisji ds. Rozwoju Gospodarczego Gminy, która pozytywnie zaopiniowała ten projekt i na posiedzeniu Komisji ds. Techniki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, która również pozytywnie opiniuje ten projekt. Czy do tego punktu ktoś z Państwa radnych chciałby wnieść swoje uwagi? Nie widzę, proszę zatem o głosowanie.

Uchwała Nr XXIX/253/05 w sprawie zaliczenia do kategorii drogi gminnej drogi nr 2366 D relacji Opolno Zdrój – Jasna Góra – Bogatynia podjęta została większością głosów (17 głosów za, przy 2 głosach przeciw i braku głosów wstrzymujących się).
Uchwała stanowi załącznik nr 21.

Do pkt-u 17

Przystąpienie Miasta i Gminy Bogatynia do Związku Miast Polskich

Przewodniczący Rady Henryk Boruta przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia Miasta i Gminy Bogatynia do Związku Miast Polskich. Ten projekt również był przedmiotem obrad komisji problemowych, które wyraziły się następująco:

- Komisja ds. Techniki, Rolnictwa i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie opiniuje projekt uchwały,
- Komisja ds. Obywatelskich pozytywnie opiniuje projekt uchwały,
- Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje projekt uchwały,
- Komisja ds. Socjalnych pozytywnie opiniuje,
- Komisja ds. Rozwoju Gospodarczego Gminy opinia pozytywna,
- Komisja ds. Kultury, Oświaty i Rekreacji opinia pozytywna,
- Komisja ds. Budżetu opinia pozytywna.

Czy do tego punktu ktoś z Państwa radnych chciałby wnieść swoje uwagi? Nie widzę, proszę zatem o głosowanie.

Uchwała Nr XXIX/254/05 w sprawie przystąpienia Miasta i Gminy Bogatynia do Związku Miast Polskich podjęta została większością głosów (11 głosów za, przy 3 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących się).

Uchwała stanowi załącznik nr 22.

Do pkt-u 18

Przeprowadzenie wyborów na sołtysa sołectwa Porajów.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta przedstawił projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia wyborów na sołtysa sołectwa Porajów. Projekt uchwały macie Państwo w materiałach. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby wnieść swoje uwagi do tego punktu? Nie widzę, proszę zatem o głosowanie.

Uchwała Nr XXIX/255/05 w sprawie przeprowadzenia wyborów na sołtysa sołectwa Porajów podjęta została jednogłośnie (19 głosów za, przy braku głosów przeciw i głosach wstrzymujących się).

Uchwała stanowi załącznik nr 23.

Do pkt-u 19

Załatwienie skargi z dnia 21 czerwca 2005r. Pana Eugeniusza Kopańko zam. w Bogatyni przy ul. Łużyckiej 5a na Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej w Bogatyni dot. braku realizacji zaplanowanego remontu – otynkowania ściany.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta przedstawił projekt uchwały w sprawie załatwienia skargi z dnia 21 czerwca 2005r. Pana Eugeniusza Kopańko zam. w Bogatyni przy ul. Łużyckiej 5a na Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej w Bogatyni dot. braku realizacji zaplanowanego remontu – otynkowania ściany. Projekt uchwały macie Państwo przed sobą.

Niezbędne protokoły i opinie Komisji Rewizyjnej (która przyjęła protokół) uznając skargę za zasadną. W związku z tym zadaję pytanie - czy ktoś z Państwa radnych do tego punktu chciałby wnieść swoje uwagi? Nie widzę, proszę o głosowanie.

Uchwała Nr XXIX/256/05 w sprawie załatwienia skargi z dnia 21 czerwca 2005r. Pana Eugeniusza Kopańko zam. w Bogatyni przy ul. Łużyckiej 5a na Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej w Bogatyni dot. braku realizacji zaplanowanego remontu – otynkowania ściany podjęta została jednogłośnie (18 głosów za, przy braku głosów przeciw i głosów wstrzymujących się).

Uchwała stanowi załącznik nr 24.

Do pkt-u 20

Załatwienie skargi z dnia 12 lipca 2005r. Pani Doroty Bosiak zam. w Bogatyni przy ul Dymitrowa 5 na działalność Dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bogatyni, Pana Wiesława Stępińskiego dot. wymiany pokrycia dachowego budynku mieszkalnego najmowanego przez skarżącą.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta przedstawił projekt uchwały w sprawie załatwienia skargi z dnia 12 lipca 2005r. Pani Doroty Bosiak zam. w Bogatyni przy ul Dymitrowa 5 na działalność Dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bogatyni, Pana Wiesława Stępińskiego dot. wymiany pokrycia dachowego budynku mieszkalnego najmowanego przez skarżącą. Powyższa skarga jest nieuzasadniona z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały podlega odmownemu załatwieniu. Czy do tego punktu ktoś z Państwa radnych chciałby wnieść swoje uwagi? Pan radny Sontowski.

Radny Janusz Sontowski – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu byliśmy wczoraj oglądać ten dach i stwierdziliśmy jednoznacznie, że nie podlega całkowicie wymianie, lecz dziury które znajdują się po jednej stronie i zacieki wymagają remontu. Dlatego prosiłbym, aby Pan Prezes w tym temacie zabrał głos czy to będzie naprawione, – jeżeli tak to kiedy? Dziękuję.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta – Bardzo proszę Pan Wiceprzewodniczący.

Wiceprzewodniczący Rady Artur Olias – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado do niniejszego projektu uchwały jest dopięty protokół Komisji Rewizyjnej sporządzony w dniu 28 lipca 2005r. przez zespół kontrolny w składzie: Zbigniew Cuber, Wojciech Dżoga, Henryk Komarnicki i Zdzisław Solecki. Po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających polegających na weryfikacji przedmiotu skargi z dokumentacją remontową przedmiotowej nieruchomości w siedzibie Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bogatyni zlecono dyrektorowi wykonanie i przedstawienie komisji pisemnej oceny stanu nieruchomości. Następnie po zapoznaniu się z przedmiotową i aktualną informacją o stanie technicznym budynku mieszkalnego położonego przy ul. Dymitrowa 5 w Bogatyni komisja kwalifikuje skargę jako bezzasadną. Jest tu jeszcze dodatkowo protokół, który był w obecności Pani, której ta skarga dotyczy i jest – „Po dokonaniu oględzin w dniu jak wyżej stwierdzono drobne nieszczelności w pokryciu dachu, wykruszona zaprawa pomiędzy dachówkami i pękniętych kilka dachówek. Obecny stan dachu nie zagraża bezpieczeństwu lokatorów, należy wykonać remont pokrycia w ww. zakresie. Nie zachodzi konieczność wymiany pokrycia dachowego na nowe”. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa radnych do tego punktu chciałby wnieść swoje uwagi? Poproszę Pana Prezesa Stępińskiego.

Prezes Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bogatyni Wiesław Stępiński – Panie Przewodniczący, Szanowni Radni skargi wynikające z lekceważenia i niedbałości to są zasadne skargi i oczywiście są odpowiednie wnioski dyscyplinarne. Natomiast ostatnio nasiliły się skargi – no trudno to tak nazwać - wynikające z chęci modernizacji budynków, natomiast na to nie ma środków finansowych. My mamy rozeznanie o każdym budynku, jest plan zatwierdzony i są zatwierdzone środki. I teraz w przypadku wymiany całości - podam tylko przykład – pokrycia dachowego to po sąsiedzku od razu jest skarga, że mają gorszy dach. Natomiast odniosę się w danym przypadku – domek jednorodzinny, gdzie remont częściowy został wykonany, podczas opadów deszczu jest pod stałą kontrolą i nie ma przecieków. I taką informację ta Pani otrzymała. Zresztą każdy najemca i jego interwencje nie zostają bez echa, są na bieżąco realizowane. Mogą być oczywiście i dopuszczam taką możliwość, jeżeli to jest bardzo dużo takich sytuacji, że mogą być terminy lekko przesunięte. Natomiast nie jest to niebezpieczeństwo, że grozi jakąś katastrofą. My nie jesteśmy w stanie zrealizować wszystkich życzeń modernizacji budynków, gdzie zamieszkują lokatorzy komunalni. Zapewniam tutaj członków Rady, że żaden najemca nie zostaje bez pomocy. Wszelkie awarie usuwane są na bieżąco, elementy budynku które gwarantują bezpieczeństwo zamieszkania są realizowane ustalonych terminach i w kolejności takiej, co by tam gdzie zagraża w pierwszej kolejności. Zatrudniamy inspektora budowlanego z uprawnieniami państwowymi, bo bez tego firma nie mogłaby prowadzić gospodarki zabezpieczającej budynki komunalne i inne lokale, którymi zarządzamy i na podstawie jego opinii o stanie technicznym, o zagrożeniu kierujemy się tym i informujemy naszych najemców. Dlatego też uważam, że nasze działania idą w takim kierunku. W tym roku wykonaliśmy generalną wymianę połaci dachowej na 16 budynkach w mieście i gminie, co nie było w poprzednich latach i oczywiście każdy taki ruch powoduje wzrost zainteresowania pozostałych lokatorów czy są ujęci w planach, czy są ujęci w bieżącym roku czy w przyszłym roku. Taką informację otrzymują i my w miarę posiadanych środków finansowych, które są zatwierdzone przez Szanowną Radę realizujemy w pierwszej kolejności – generalne remonty tych budynków, które zagrażają bezpieczeństwu mieszkańców, którymi zarządzamy tymi budynkami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta – Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w tym temacie? Czy ktoś ma jeszcze zapytanie w tym względzie? Nie widzę, proszę zatem o głosowanie.

Uchwała Nr XXIX/257/05 w sprawie załatwienia skargi z dnia 12 lipca 2005r. Pani Doroty Bosiak zam. w Bogatyni przy ul Dymitrowa 5 na działalność Dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bogatyni, Pana Wiesława Stępińskiego dot. wymiany pokrycia dachowego budynku mieszkalnego najmowanego przez skarżącą podjęta została większością głosów (12 głosów za, przy braku głosów przeciw i 5 głosach wstrzymujących się).

Uchwała stanowi załącznik nr 25.

Do pkt-u 21

Załatwienia skargi z dnia 22 sierpnia 2005r. Pana Michała Chrzanowskiego zamieszkałego w Bogatyni przy ulicy Turowskiej 11/2 na Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej w Bogatyni dot. przydziału pomieszczenia gospodarczego oraz zakupu wykładziny podłogowej PCV do przyznanego lokalu socjalnego

Przewodniczący Rady Henryk Boruta przedstawił projekt uchwały w sprawie załatwienia skargi z dnia 22 sierpnia 2005r. Pana Michała Chrzanowskiego zamieszkałego w Bogatyni przy ulicy Turowskiej 11/2 na Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej w Bogatyni dot. przydziału pomieszczenia gospodarczego oraz zakupu wykładziny podłogowej PCV do przyznanego lokalu socjalnego. Projekt uchwały uznaje skargę za zasadną dot. przydziału pomieszczenia gospodarczego oraz zakupu wykładziny podłogowej PCV do przyznanego lokalu socjalnego. Czy do tego punktu ktoś chciałby wnieść swoje uwagi? Nie widzę, proszę zatem o głosowanie.

Uchwała Nr XXIX/258/05 w sprawie załatwienia skargi z dnia 22 sierpnia 2005r. Pana Michała Chrzanowskiego zamieszkałego w Bogatyni przy ulicy Turowskiej 11/2 na Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej w Bogatyni dot. przydziału pomieszczenia gospodarczego oraz zakupu wykładziny podłogowej PCV do przyznanego lokalu socjalnego podjęta została jednogłośnie (18 głosów za, przy braku głosów przeciw i głosów wstrzymujących się).

Uchwała stanowi załącznik nr 26.

Do pkt-u 22

Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta – Chciałem zwrócić uwagę radnym, że zbliża się termin wydawania opinii nt. przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych radnych za rok 2004. Zgodnie z art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym informuję, że radni Rady Gminy i Miasta w Bogatyni w osobach: Body Paweł, Cuber Zbigniew, Dąbrus Dariusz, Dudziak – Piwowarska Krystyna, Dżoga Wojciech, Gewert Marian, Gnacy Krzysztof, Guzowski Andrzej, Komarnicki Henryk, Marciniak Paweł, Morawski Ryszard, Nowacja- Wątrobińska Teodora, Nych Edmund, Olias Artur, Solecki Zdzisław, Sontowski Janusz, Pūta- Świercz Sylwia, Wiśniewski Jerzy, Wojciechowski Jerzy, Wołowski Ryszard złożyli oświadczenia majątkowe wraz z zeznaniami o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2004 w postaci oświadczeń PIT w ustawowym terminie, na co jest potwierdzenie złożone w momencie złożenia. I tak w trakcie sprawdzania wykryto kilka nieprawidłowości. Szczegółowe informacje macie Państwo przed sobą, które dotyczą osób zainteresowanych, natomiast kilka drobnych uwag, które mieliśmy zostało wyłapanych. W związku z powyższym wystąpiłem do ww. radnych o sporządzenie pisemnych wyjaśnień. W chwili obecnej radni rozpoczęli składanie wyjaśnień pisemnych. I to tyle uwag dot. oświadczeń majątkowych.

Sprawozdanie z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych radnych IV kadencji Rady Gminy i Miasta w Bogatyni za 2004r. stanowi załącznik nr 27 do protokołu sesji.

Do pkt-u 23

Interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta – Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Proszę bardzo radny Wiśniewski.

Radny Jerzy Wiśniewski – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado w tym momencie nie przypominam sobie numeru budynku, a chciałbym zwrócić uwagę, że na ulicy Skłodowskiej do dzisiaj jest niezabezpieczona część budynku, tam gdzie jest ten budynek zamieszkały przez członków Spółdzielni Mieszkaniowej. Jest tam część posesji, gdzie są otwarte wybite okna, drzwi, gdzie ludzie – osoby, mieszkańcy naszej Gminy w sposób nieodpowiedni

użytkują tym lokalem. Ja proponuję na wniosek mieszkańców, który został złożony już 2 lata temu tutaj w Urzędzie - proponuję by zająć się tą kwestią i zabezpieczyć ten budynek. Nad częścią tej posesji mieszkają ludzie, osoby starsze, a w środku tego budynku czasami rozpala się nawet ognisko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta - Czy ktoś w tym punkcie chciałby zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym przechodzimy do następnego punktu obrad.

Do pkt-u 24

Wolne wnioski, sprawy różne.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta – Poproszę o zabranie głosu radnego Dariusza Dąbrusia.

Radny Dariusz Dąbruś – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado odnosząc się do głosu radnego Wiśniewskiego ja interesowałem się tą sprawą w ubiegłym roku. To jest Skłodowskiej 39 i ten budynek jest własnością Spółdzielni Mieszkaniowej. Natomiast Spółdzielnia chce to teoretycznie sprzedać, a cena wyznaczona czy proponowana przez Spółdzielnię jest ceną zupełnie abstrakcyjną tj. kwota, która w ubiegłym roku przekraczała 100 tys. zł za tą część. Jest to kwota, przy której nie ma szans na znalezienie nabywcy dla części budynku, która w dodatku jest źle zrobiona, bo nawet nie ma ocieplenia, izolacji itd. Druga sprawa to głosowaliśmy tutaj nad przystąpieniem do Związku Miast Polskich – ja zagłosowałem przeciwko nie dlatego, że bym był przeciwko przystąpieniu do takiego stowarzyszenia, tylko dlatego, że należymy już chyba do wszystkich stowarzyszeń, do których można. Wydaje mi się, że nic z tego nie wynika, a jeżeli się mylę to prosiłbym tutaj o sprostowanie, bo należymy do bardzo wielu różnych stowarzyszeń, płacimy do każdego składki i w tym przypadku 4,5 tys. zł i co z tego będziemy mieli po prostu przynajmniej potencjalnie, bo w praktyce wydaje mi się, że to nic nie daje. Trzecia sprawa to do Przewodniczącego Rady, bo Pan Przewodniczący był uprzejmy odczytać mój wniosek, który złożyłem na Komisji ds. Budżetu o poprawkę do zmian budżetowych. Bardzo dziękuję za odczytanie tego wniosku. Natomiast wydaje mi się, że jest złym zwyczajem pomijanie takiego głosowania. Ja rozumiem, że ten mój wniosek i tak nie miałby szans na przegłosowanie, bo jestem radnym opozycyjnym, ale Pan Przewodniczący pominął kwestię głosowania tej zgłoszonej przeze mnie poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta – Pan Wiceprzewodniczący Oliasz.

Wiceprzewodniczący Rady Artur Oliasz – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado ja odpowiem na sprawę głosowania dot. zgłoszonej autopoprawki. Były to zmiany dotyczące budżetu, więc jeżeli Komisja przyjmuje stanowisko bądź wnioskuje do Burmistrza o zmianę zapisu w uchwale budżetowej, więc wniosek z komisji trafia tylko i wyłącznie do Pana Burmistrza. Burmistrz ten wniosek uwzględnia bądź nie. A Rada głosowaniem na podstawie tej jednej poprawki przyjmuje poprawkę bądź ją w całości odrzuca. Nie ma głosowania poszczególnych stanowisk bądź uchwał z komisji dotyczących jakiegokolwiek sprawy. Wszystko trafia i wyłącznie do Burmistrza, Burmistrz to uwzględnia w swoich decyzjach, a Rada przyjmuje bądź nie, albo jest zadowolona z wpisania bądź jest niezadowolona z niewpisania. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta – Proszę Pan radny Guzowski.

Radny Andrzej Guzowski - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado ja chciałem zapytać, jeśli nie jest to tajemnicą prawa handlowego – ile zarobiły spółki w naszej gminie na kampaniach wyborczych kandydatów do Sejmu RP. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta - Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Jeżeli nie ma to kończąc dyskusję oddaję głos Panu Burmistrzowi Świstulskiemu.

Burmistrz Miasta i Gminy Bogatyni Gerard Świstulski – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado ja odniosę się do sprawy tego obiektu. Okazuje się, że to jest trudny problem. Mówię tutaj o tym niedokończonym budynku na osiedlu spółdzielczym. Chciałem poinformować, że jest to nasz obiekt, to jest własność Gminy. My żeśmy wielokrotnie, kilkakrotnie przynajmniej próbowali sprzedać, przekazać tą nieruchomość – niestety nie było na to chętnych. I jak sobie przypominam to pierwotna wartość, którą oferowaliśmy wynosiła znacznie więcej niż 100 tys. zł, ponieważ tak została wyceniona. Chcę poinformować, że tam w dokumentacji wstępnej były zaplanowane trzy lokale mieszkalne. On tak wygląda troszeczkę skromnie w tej chwili, ale tam rzeczywiście tak to miało wyglądać. Proszę Państwa, próbujemy sprzedać to, negocjowaliśmy tutaj z różnymi chętnymi, ale oczywiście oni by chcieli żebyśmy to oddali im za pół darmo. No przecież za pół darmo tego nie możemy oddać. Postaram się i tu zobowiązuję się przez Wysoką Radą, że obniżymy jeszcze raz cenę po to, żeby znaleźć jakiegoś chętnego, który by coś z tym fantem zrobił. Rzeczywiście tam się gromadzą no tzw. elementy. My żeśmy to zabezpieczyli, tam są zamurowane okna i drzwi wejściowe, ale okazuje się, że to jest wszystko za mało. Zobowiązuję się, postaram się ten problem jakoś szybciej rozwiązać. W międzyczasie ja próbowałem przekazać ten obiekt np. TBS-owi, żeby oni może coś z fantem starali się zrobić. Okazało się, że to jest zbyt droga sprawa i z punktu widzenia TBS-u byłaby to inwestycja nietrafiona. I dlatego odstąpiliśmy od tej sprawy. Zajmę się ponownie tym problemem, ponieważ rzeczywiście coś z tą sprawą trzeba zrobić. Oddamy to zgodnie z obowiązującymi przepisami, możemy oczywiście obniżyć, ale są pewne granice.

Jeżeli chodzi o kwestię opłacalności naszej czy przystąpienie do nowej organizacji Związku Miast Polskich – czy to jest potrzebna w ogóle sprawa? Ja myślę, że jest potrzebna. My należymy w tej chwili do Związku Gmin Polskich i przyznam się szczerze, że byłem tam kilkakrotnie na różnego rodzaju konferencjach i kongresach, to z punktu widzenia problemów, które są omawiane na tych forach to jednak Związek Miast Polskich jest dla nas instytucją bardziej potrzebną i pożądaną, ponieważ tam wiele spraw omawia się i przyjmuje się stanowiska, opiniuje się, które dotyczą żywotnych interesów mieszkańców obszarów miejskich. I to jest właśnie instytucja, która się tym zajmuje. Związek Miast Polskich opiniuje cały szereg ustaw dotyczących rozwiązań w poszczególnych naszych miastach, przygotowuje także propozycje takich nowych rozwiązań. To jest instytucja, która także pomaga w pozyskiwaniu środków pomocowych. W związku z tym ja myślę, że to nie jest tutaj jakiś ogromny wysiłek dla naszego budżetu, ale myślę, że korzyść tutaj będzie ważna z punktu widzenia publicznego.

Odnosząc się do ostatniej sprawy, którą zgłosił radny Andrzej Guzowski ja myślę, że na ten temat to ja się nie będę wypowiadał. Można zadać pytanie takie bezpośrednio do spółki komunalnej i ona udzieli odpowiedzi. Uważam to zapytanie raczej zbędne na dzisiejszej sesji, ale każdy ma prawo do zadawania pytań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta – I na zakończenie dyskusji Burmistrz Szatkowski – komunikaty.

Zastępca Burmistrza ds. Polityki Regionalnej Zbigniew Szatkowski – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado proszę mi pozwolić nawiązać do Związków, w których Gmina uczestniczy. Jako Przewodniczący Zarządu Związku Gmin Ziemi Zgorzeleckiej przesyłam informacje, protokoły na bieżąco do Rady Gminy, ale myślę, że warto przyjąć taką konwencję, żeby przynajmniej raz na rok wkomponować do sesji informację nt. uzyskiwanych efektów z pracy czy przynależności do określonych gremiów, stowarzyszeń czy związków, które byłyby przedkładane na Radzie. Myślę, że to ma swój wymiar chociażby, dlatego, że również chcę poinformować, że w ostatnim okresie wspólnie z Panem Burmistrzem Świstulskim odbyliśmy spotkanie z reprezentantami, którzy reprezentują Radę Miasta i Gminy w Związku Trzech Miast. Efekty z tej reprezentacji są różne, jeżeli chodzi o absencję, udział w pracach zespołów. Rodzi się określony pomysł na to, bo nie wystarczy być, czyli uczestniczyć w jakimś gremium tzn. być przypisanym – trzeba po prostu uczestniczyć. Również myślę, że należy wyciągnąć wnioski z przynależności do Związku Euroregionu Nysa w zakresie obsadzenia przedstawicieli Rady w poszczególnych komisjach poszczególnych zespołów i wtedy będziemy mogli wzajemnie dzielić się tutaj tymi efektami, które są Gminie potrzebne. I taką formułę myślę, że da się wypracować.

Jeśli chodzi o komunikaty to Panie Burmistrzu pewnie Panu umknęło o zaproszeniu na spotkanie w Oldrichov w dniu 1 października br. w Kopaczowie godz. 10.00 – radni i mieszkańcy są oczywiście zaproszeni na spotkanie mieszkańców nad granicą.

Ważne spotkanie także pod pomnikiem – uroczyste odsłonięcie pomnika. Państwo macie zaproszenia w swoich półkach, zaproszenie na 4 października br. na godz.. 14.00.

Odbywają się także uroczystości jubileuszowe w szkołach – w tych spotkaniach nie będą uczestniczyli wszyscy radni, ale Ci, którzy reprezentują komisje problemowe.

Zbliża się okres zimowy – oczywiście mnóstwo interwencji w zakresie zasilania w media, ciepło, wodę. Zwracam się z prośbą do radnych, żeby nie wykonywali interwencji bezpośrednio do mnie czy do Burmistrzów. Polecilem przygotować informację na klatkach schodowych i tam będą informacje - kto odpowiada, za jaką dziedzinę za dostawę mediów i wtedy, jeżeli to nie poskutkuje, to wtedy macie pełne prawo, ażeby absorbować nas do tych działań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta – ad vocem radny Wiśniewski.

Radny Jerzy Wiśniewski – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado ja w odniesieniu do tego, co powiedział Pan Burmistrz, jeżeli chodzi o budynek na ul. Skłodowskiej. To jest fakt, że jest to budynek - własność Gminy obecnie. (.....) Wracając do budynku przy ul. Skłodowskiej chciałbym dla Pani Zenowjew również powiedzieć, że ten budynek jest niezabezpieczony w sposób kompletny, nie ma tam jednak Panie Burmistrzu żadnych ścianek, są tylko z prawej strony od Pana budynku, są z prawej strony zabezpieczone ściany i otwory, a z lewej strony tego nie ma. W związku z tym oświadczam, że na dzień dzisiejszy rozpalane są tam nawet kilkakrotnie w ciągu tygodnia, a w okresie zimowych jeszcze częściej ogniska. Jest to stałe zagrożenie dla mieszkających tam ludzi, osób starszych, które nie zdołają być może w czasie ewentualnego pożaru uniknąć poparzeń przynajmniej. Proszę tylko o jedną rzecz – ten budynek powinien zostać, ta część budynku powinna zostać sprzedana w dobre ręce nawet po określonej obniżce tej kwoty, ale ja proponuję, aby jeszcze dzisiaj Burmistrz Wietrzykowski zastanowił się, jak zabezpieczyć ten budynek przed ewentualnością spowodowania pożaru. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta – Proszę Burmistrz Świstulski.

Burmistrz Miasta i Gminy Bogatyni Gerard Świstulski – Pani Krystyno ja bardzo proszę – to jest poważna sesja. Tu jest poważne gremium i naprawdę omawiamy tu i rozpatrujemy sprawy istotne dla wszystkich mieszkańców. Ja rozumiem, że Pani się tu troszeczkę emocjonuje, ale niepotrzebnie. Pan Wiśniewski jest przedstawicielem części społeczności miasta i gminy Bogatynia i on w imieniu tej społeczności taką sprawę zgłasza i słusznie, że zgłosił. Odpowiadając na tą uwagę oświadczam, że wydam polecenie jeszcze dzisiaj, żeby zabezpieczyć stosownie ten obiekt przed rzeczywiście jakimiś niespodziankami, bo jeżeli by tam doszło do jakiegoś pożaru czy innego nieszczęścia, to oczywiście to będzie także spadało w jakimś sensie na nas. Natomiast co do sprzedaży, to ja nie mogę tutaj powiedzieć, że za symboliczną złotówkę sprzedamy ten obiekt. Postaram się obniżyć maksymalnie jeszcze raz cenę tak, żeby znalazł się jakiś chętny, by zagospodarował ten obiekt. Bo na pewno nie będziemy go rozbierali, ponieważ to jest przede wszystkim w dobrym punkcie położona ta nieruchomość, a po drugie wiem, że byli zainteresowani tym obiektem. Nawet kiedyś ktoś wydzierżawił na jakiś czas – poprzedni radny Pan Adaszewski i później z tego się nie wywiązał. Ale to jest problem, który rzeczywiście wymaga tutaj zdecydowanego działania i postaram się, żeby takie działania poszły. Dziękuję.

Do pkt-u 25
Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Henryk Boruta – Wobec wyczerpania porządku sesji zamykam XXIX sesję Rady Gminy i Miasta w Bogatyni. Dziękuję Państwu..

Przewodniczący
Rady Gminy i Miasta
w Bogatyni

Henryk Boruta

Protokołowały:
Agnieszka Cisek insp. Biura Rady
Elżbieta Gołaczyńska insp. Biura Rady
Magdalena Gołaczyńska, stażystka

Bogatynia 06.10.2005r.